



Sosnowiec, dn.18.08.2016r.

**WYKONAWCY  
BIORĄCY UDZIAŁ W POSTĘPOWANIU**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **Usługi serwisowania sprzętu i aparatury medycznej**  
**Znak sprawy ZP-2200- 31/16**

**Wyjaśnienia Zamawiającego 1**

Działając zgodnie z art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela wyjaśnień jak poniżej:

**Pytanie 1**

**Dotyczy zapisów SIWZ rozdział V, punkt 3. e); Załącznik nr 6 do SIWZ, dotyczy pakietów 10 i 11:**

Czy Zamawiający w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu dopuści, by Wykonawcy ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia posiadali certyfikat **ISO w zakresie normy EN 13485**, co jest równoznaczne z posiadaniem takich samych standardów świadczenia usług serwisowania wyrobów medycznych do diagnostyki obrazowej co producent aparatury medycznej, a jednocześnie nie stanowi ograniczenia zasady uczciwej konkurencji?

**Odpowiedź:**

Zgodnie z zapisami SIWZ przedmiot i warunki realizacji zamówienia muszą być zgodne z ustawą z 20.05.2010r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2010r. nr 107 poz. 679 z późn. zm.) oraz z innymi obowiązującymi przepisami prawnymi w tym zakresie.

**Pytanie 2**

**1. Czy Zamawiający zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych w celu sprawdzenia uprawnień Wykonawcy do prowadzenia serwisu oraz zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa pracy personelu medycznego i pacjenta dla pakietu 27,28 będzie wymagał dodatkowo oprócz „oświadczenia wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu i o nie podleganiu wykluczeniu” załącznik nr 2 do SIWZ, autoryzacji producenta na wykonywanie usług serwisowych ?**

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SIWZ.

**3. Czy Zamawiający zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych W celu potwierdzenia, posiadania wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia będzie wymagał dla pakietu 27, 28 dodatkowo oprócz „WYKAZU OSÓB” załącznik nr 6 do SIWZ, imiennych certyfikatów ze szkolenia serwisowych na urządzenia objęte zamówieniem wystawionych przez producenta sprzętu lub autoryzowany serwis ? Tylko specjalistyczne szkolenie odbyte u producenta sprzętu medycznego w sposób wystarczający zapewnia posiadanie wiedzy i umiejętności do wykonania czynności serwisowych.**

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SIWZ.

**4. Czy zamawiający zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych w celu weryfikacji potencjału technicznego Wykonawcy dla zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa pracy personelu medycznego i pacjentów będzie wymagał dla pakietu 27, 28 dodatkowo oprócz „oświadczenia wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu i o nie podleganiu wykluczeniu” załącznik nr 2 do SIWZ, przedstawienia: listy urządzeń kontrolno-pomiarowych do sprawdzania**

*Ławig*



SOSNOWIECKI SZPITAL  
MIEJSKI  
sp. z o.o.

41-219 SOSNOWIEC

UL. SZPITALNA 1

TEL. (32) 4130 100

FAX (32) 4130 112

www.szpital.sosnowiec.pl

REGON 240837054

NIP 6443504464

ZAREJESTROWANY  
W SĄDZIE REJONOWYM  
KATOWICE - WSCHÓD  
W KATOWICACH  
ODZIAŁ VIII GOSPODARSTWA  
KRAJOWEGO REJESTRU  
GOSPODARSTWA  
0000476320

KAPITAŁ ZAKŁADOWY  
66 347 000,00 ZŁ

aparatury medycznej wraz z aktualnymi dokumentami kalibracji? Urządzenia powinny być zgodne z listą urządzeń wymienionych w instrukcji wykonania przeglądów opracowanej przez producenta sprzętu.

**Odpowiedź:**

Zgodnie z zapisami SIWZ przedmiot i warunki realizacji zamówienia muszą być zgodne z ustawą z 20.05.2010r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2010r. nr 107 poz. 679 z późn. zm.) oraz z innymi obowiązującymi przepisami prawnymi w tym zakresie

5. Czy Zamawiający dla zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa pracy personelu medycznego i pacjentów oraz zgodności zapisów z instrukcji obsługi urządzenia będzie wymagał do przeprowadzenia przeglądów i napraw użycia tylko oryginalnych części zamiennych?

**Odpowiedź:**

Zamawiający będzie wymagał zastosowania części zamiennych, które są dedykowane do danego urządzenia. Zamawiający nie wymaga a dopuści części oryginalne.

6. W pakiecie 28 pozycja 2 jest aparat do znieczulania Primus, którego producentem jest firma Draeger. Dla przeprowadzenia przeglądu aparat Primus dla sprawdzenia parametrów urządzenia wymagany jest użycie specjalistycznego programu serwisowego. Czy zamawiający w celu potwierdzenia posiadania takiego oprogramowania serwisowego będzie wymagał przedstawienia wydruku z programu „ServiceConnect” (program administrujący prawami dostępu do programów serwisowych) z listą użytkowników programu serwisowego, którzy są w dyspozycji składającego ofertę.

**Odpowiedź:**

Przedmiot i warunki realizacji zamówienia muszą być zgodne z ustawą z 20.05.2010r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2010r. nr 107 poz. 679 z późn. zm.) oraz z innymi obowiązującymi przepisami prawnymi w tym zakresie

**Pytanie 7**

**I. dot. Załącznika nr 4.29 do SIWZ – Formularz cenowy:**

Prosimy o dopuszczenie w/w pakiecie możliwości składania ofert tylko na obsługę serwisową wstrzykiwacza kontrastu Dual Shot Alpha Nemoto i tym samym prosimy o wydzielenie tej usługi do osobnego pakietu np. 29a.

Na wyszczególnioną pozycję usługi serwisowej dot. wstrzykiwacza kontrastu oferty mogą złożyć różne podmioty (tj. autoryzowane serwisy), a nie tylko jeden podmiot (GE).

Wydzielenie pozycji jest korzystne dla Zamawiającego, bowiem otrzyma on oferty korzystniejsze cenowo na wyszczególnione usługi niż podmiot, który będzie musiał – w celu złożenia ważnej oferty na cały zakres pozycji i wszystkie pozycje – pozyskać ofertę na usługi, których nie posiada w swoim asortymencie od innego podmiotu (np. GE), co może być co najmniej utrudnione lub też niemożliwe ze względów konkurencyjnych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SIWZ.

**Dotyczy pakietu nr 29**

8. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na rozszerzenie katalogu dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o autoryzację na świadczenie usług serwisowych tomografu komputerowego GE Brightspeed 16 produkcji GE Healthcare na terenie Rzeczypospolitej Polskiej potwierdzone odpowiednim dokumentem wystawionym przez producenta tomografu komputerowego GE Brightspeed 16?

Wymóg ten jest zgodny i zalecany w art. 90 Ustawy o Wyrobach Medycznych (Dz. U. z 2010r. Nr 107, poz. 679, i Dz. U. z 2011 r. Nr 102, poz. 586, Nr 113, poz. 657).

Jednocześnie nadmieniamy, iż w/w wymóg nie stoi na sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych (art. 7 ustawy PZP) dlatego, że każdy podmiot na rynku może ubiegać się o uzyskanie autoryzacji na świadczenie usług serwisowych, która potwierdza standardy profesjonalnej obsługi serwisowej zapewniającej maksymalne bezpieczeństwo pacjentów oraz personelu medycznego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SIWZ.

9. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga aby przedmiot zamówienia został wykonany przez osoby, które odbyły szkolenia u producenta tomografu komputerowego GE Brightspeed 16 produkcji GE Healthcare, z zakresu obsługi serwisowej, a na potwierdzenie spełniania tego warunku Wykonawca załączy do oferty certyfikaty potwierdzające odbycie szkoleń, wystawione przez producenta tomografu

komputerowego GE Brightspeed 16.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SIWZ w szczególności zgodnie z zapisami w Załączniku nr 6 do SIWZ – Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia.

10. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga aby dostarczane części zamienne i podzespoły niezbędne do napraw były nowe, oryginalne oraz pochodziły od producenta tomografu komputerowego GE Brightspeed 16?

**Odpowiedź:**

Zamawiający będzie wymagał zastosowania części zamiennych, które są dedykowane do danego urządzenia. Zamawiający nie wymaga a dopuści części oryginalne.

11. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga aby dostarczane części zamienne niezbędne do naprawy obudowy stołu podczas pierwszego przeglądu technicznego były nowe, oryginalne oraz pochodziły od producenta tomografu komputerowego GE Brightspeed 16?

**Odpowiedź:**

Zamawiający będzie wymagał zastosowania części zamiennych, które są dedykowane do danego urządzenia. Zamawiający nie wymaga a dopuści części oryginalne.

12. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga aby lampa RTG była nowa, oryginalna pochodziła od producenta tomografu komputerowego GE Brightspeed 16 i była przez niego zalecana?

**Odpowiedź:**

Zamawiający będzie wymagał zastosowania lampy RTG, która jest dedykowana do danego urządzenia. Zamawiający wymaga zastosowania lampy fabrycznie nowej, dopuści, a nie wymaga oryginalnej.

**Pytania**

Czy w celu miarkowania kar umownych Zamawiający dokona modyfikacji postanowień projektu przyszłej umowy w zakresie zapisów § 5 ust. 2, 3, 5

13. W przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn dotyczących Wykonawcy lub przez Wykonawcę z przyczyn niedotyczących Zamawiającego, Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 10% wartości **brutto niezrealizowanej części** umowy określonej w § 3 ust. 1 ( w zakresie danego pakietu).

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

14. W przypadku niedotrzymania terminów wynikających z postanowień § 2 ust. 1 i 2 oraz § 4 ust. 3, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości **0,5%** wartości brutto **niezrealizowanej części** umowy określonej w § 3 ust. 1, za każdy dzień zwłoki (w zakresie danego pakietu), **jednak nie więcej niż 10% wartości brutto niezrealizowanej części umowy** Po 14 dniach przysługuje Zamawiającemu uprawnienie do rozwiązania umowy z przyczyn dotyczących Wykonawcy lub w zakresie określonym w ust. 1.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

15. Kary umowne naliczone, zgodnie z postanowieniami niniejszego paragrafu i powiększone o kwotę zryczałtowanej opłaty administracyjnej w wysokości **15,00 zł** brutto z tytułu poniesionych przez Zamawiającego kosztów powiadomień Wykonawcy, są płatne na podstawie noty obciążeniowej, w terminie 7 dni od daty doręczenia noty stronie zobowiązanej. Zamawiający ma prawo potrącić kwoty kar umownych z należności wobec Wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

**16. Pytanie dot. zał. 3.1 Umowa par.1 ust.4**

Prosimy o potwierdzenie, że ekspertyza/diagnostyka uszkodzenia i naprawa bez użycia części zamiennych zostanie rozliczona wg puli roboczogodzin i stawek podanych w Załączniku 4 (opcje)

**Odpowiedź:**

Tak, zgodnie z zapisami w Załącznikach nr 4.11, 4.25, 4.26, 4.27, 4.28.

**17. Pytanie dot. zał. 3.1 Umowa par.1 ust.4**

Prosimy o zmianę terminu wykonania ekspertyzy i przygotowania oferty cenowej do 72 godzin w dni robocze. Zwracamy uwagę, że przygotowanie oferty cenowej może wymagać ustalenia z producentem warunków dostawy, terminów etc. Skoordinowanie tych wszystkich prac, zwłaszcza jeśli prace

*A. C.*

diagnostyczne zakończą się w godzinach popołudniowych może nie być możliwe do zrealizowania w ciągu 24 godzin i w takiej sytuacji Wykonawca będzie musiał skalkulować ryzyka związane z karami umownymi w cenie oferty, przez co cena nie będzie tak korzystna.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SIWZ.

**18. Pytanie dot. zał. 3.1 Umowa par.2 ust.10 oraz zał. 3.3 Umowa par. 2 ust.6**

Uprzejmie prosimy o zastąpienie słów: „*bez obowiązku powiadomienia go o tym fakcie*” sformułowaniem: „*pod warunkiem pisemnego wezwania do terminowego wykonania usługi i wyznaczenia odpowiedniego terminu dodatkowego*”

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

**19. Pytanie dot. zał. 3.1 Umowa par. 4 ust.2**

Prosimy o dopisanie na końcu ustępu sformułowania: „*z zastrzeżeniem, że długość rękojmi jest równa długości okresu gwarancyjnego.*”

Wydłużenie okresu rękojmi poza okres gwarancji udzielonej przez producenta części, skutkuje wydłużeniem odpowiedzialności Wykonawcy za jakość dostarczonej części i tym samym może wpłynąć na przedstawienie niekorzystnej cenowo oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Słuszny interes Zamawiającego jest zabezpieczony warunkami udzielonej gwarancji, a wykonawca nie będąc dodatkowo nadmiernie obciążony ryzykami z tytułu rękojmi może zaoferować korzystniejszą cenę za swoje usługi. Gwarancja pozwala Zamawiającemu skutecznie żądać usunięcia wad przedmiotu gwarancji. Części, na które oferowana jest gwarancja nie są objęte rękojmią producenta, który nie będąc podmiotem polskim nie zna takiej instytucji i umowy z nim nie obejmują np. możliwości odstąpienia od umowy z powodu wad rzeczy sprzedanej. Z uwagi na powyższe Wykonawca musiałby ryzyka związane z rękojmią ponosić samodzielnie, przez co cena za oferowane usługi uwzględniająca przedmiotowe ryzyka nie mogłaby być tak korzystna. Mając na uwadze, że w profesjonalnym obrocie strony realizując swoje uprawnienia związane z wadliwością rzeczy korzystają głównie z instytucji gwarancji rzadko sięgając po uprawnienia z rękojmi, a także mając na uwadze korzystne warunki zaoferowanej gwarancji, zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na ograniczenie rękojmi.

Brak powyższej zmiany wiąże się niestety ze znaczną zmianą ceny (z uwagi na brak rękojmi u producenta)

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

**20. Pytanie dot. zał. 3.1 Umowa par. 5 ust.3**

Prosimy Zamawiającego o zmianę wysokości kary umownej na 0,1% wartości umowy oraz o ograniczenie kary do maksymalnie 10% wartości umowy przez dodanie po słowach: „*(w zakresie danego pakietu)*,” sformułowania: „*nie więcej niż 10% ww kwoty*”

Zwracamy uwagę Zamawiającego, że wskazany zapis jest niezmiernie restrykcyjny a kara bardzo wysoka i nieograniczona odgórnie. Ryzyka związane z ewentualnymi karami umownymi wykonawca musi uwzględnić w cenie oferty, która może nie być konkurencyjna cenowo a ewentualne prawdopodobieństwo wystąpienia takiego nadmiernego ryzyka może uniemożliwić złożenie oferty.

Podstawą powinno być odniesienie do konkretnej kwoty zgodnie z wyrokiem SN z 8 lutego 2007 I CSK 420/06 Sformułowanie art. 483 § 1 k.c. dopuszczające zastrzeżenie kary umownej w "określonej sumie" w sposób jednoznaczny prowadzi do wniosku, że kara ta powinna być w chwili zastrzegania wyrażona kwotowo. Dopuszczalne byłoby posłużenie się innymi miernikami wysokości, np. ułamkiem wartości rzeczy albo ułamkiem innej sumy (wartości kontraktu), jeżeli ustalenie kwoty byłoby tylko czynnością arytmetyczną, natomiast przyjęcie konstrukcji prawnej zakładającej ustalanie w przyszłości podstawy naliczania kary umownej nie byłoby zgodne z art. 483 § 1 k.c. i stanowiłoby inną czynność prawną.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

**21. Pytanie dot. zał. 3.1 Umowa par. 5 ust.5 oraz zał. 3.3 Umowa par. 6 ust.8**

Prosimy o dopisanie na końcu ustępu poniższej treści:

Wykonawca ponosi bez ograniczeń umownych odpowiedzialność w zakresie, w jakim bezwzględne przepisy prawa nie pozwalają na zmianę lub ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej. W pozostałym zakresie łączna odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy wynikająca z umowy lub pozostająca z nią w związku, niezależnie od podstaw prawnych dochodzonego roszczenia (w tym z tytułu kar umownych) ograniczona jest do wartości umowy netto. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści, utratę przychodów, utracone dane, utratę zysków, utratę możliwości eksploatacji, przerwy w pracy, koszty kapitałowe, odszkodowania i kary umowne płacone przez Zamawiającego swoim kontrahentem.

Przedmiotowa prośba uzasadniona jest coraz szerszą międzynarodową praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy, w kontekście coraz powszechniejszej zasady, że odpowiedzialność Wykonawcy nie powinna przekraczać określonej części wynagrodzenia umownego Wykonawcy (min. klauzule takie funkcjonują w umowach Banku Światowego). Pragniemy zauważyć, że ograniczenie odpowiedzialności do konkretnej kwoty i do sytuacji, w których wystąpiła bezpośrednia strata Zamawiającego pozwoli na zaoferowanie znacznie niższej ceny, a wyznaczony pułap kar umownych i łącznej kwoty odpowiedzialności odszkodowawczej są i tak wystarczającym czynnikiem „motywowującym” Wykonawcę do należytego, w tym terminowego wykonania umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

**22. Pytanie dot. zał. 3.1 Umowa par.5 ust.6 pkt2**

Zwracamy się z prośbą o dopisanie po słowie: „natychmiastowym” sformułowania: „pod warunkiem uprzedniego pisemnego wezwania do należytego, w tym terminowego wykonania umowy i wyznaczenia terminu odpowiedniego terminu dodatkowego”

Odstąpienie od umowy jest najdrastyczniejszą (nadmierzającą) formą rozwiązania problemów występujących w trakcie wykonywania umowy, z tego też względu nie powinno mieć miejsca, jeśli Wykonawca narusza umowę w sposób nieistotny. Ponadto w takich postanowieniach należy wyraźnie napisać, w jakich konkretnych sytuacjach / stanach Zamawiający będzie mógł takie prawo wykonać, a także powinno być postanowienie zobowiązujące Zamawiającego do uprzedniego wezwania Wykonawcy do zaprzestania takich naruszeń, w formie pisemnej pod rygorem nieważności, w wyznaczonym dodatkowym terminie nie krótszym niż 5 dni, po bezskutecznym upływie tego terminu. Tym bardziej, że interes Zamawiającego w tym zakresie w pełni zabezpieczają przepisy Kodeksu cywilnego oraz pozostałe postanowienia umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

**23. Pytanie dot. zał. 3.3 Umowa par. 1 ust.5**

Prosimy o zastąpienie słowa: „gwarantuje” słowem: „zapewnia”

Słowo: „gwarantuje” sugeruje odpowiedzialność na zasadzie ryzyka, podczas gdy normą wynikającą z kodeksu cywilnego jest odpowiedzialność oparta na zasadzie winy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

**24. Pytanie dot. zał. 3.3 Umowa par. 6 ust.2**

Uprzejmie prosimy o dopisanie na końcu ustępu sformułowania: „nie więcej niż 10% ww kwoty”.

Uzasadnienie jak w pytaniu numer 4

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

**25. Pytanie dot. zał. 3.3 Umowa par. 6 ust.3**

Prosimy o dopisanie na końcu ustępu następującej treści: „Oświadczenie o odstąpieniu z przyczyn, o których mowa w pkt b) powyżej winno być poprzedzone pisemnym wezwaniem do należytego wykonania umowy i wyznaczeniem terminu dodatkowego nie krótszego niż 5 dni roboczych.”

Odstąpienie od umowy jest najdrastyczniejszą (nadmierzającą) formą rozwiązania problemów występujących w trakcie wykonywania umowy, z tego też względu nie powinno mieć miejsca, jeśli Wykonawca narusza umowę w sposób nieistotny. Ponadto w takich postanowieniach należy wyraźnie napisać, w jakich konkretnych sytuacjach / stanach Zamawiający będzie mógł takie prawo wykonać, a także powinno być postanowienie zobowiązujące Zamawiającego do uprzedniego wezwania Wykonawcy do zaprzestania takich naruszeń, w formie pisemnej pod rygorem nieważności, w wyznaczonym dodatkowym terminie nie krótszym niż 5 dni, po bezskutecznym upływie tego terminu. Tym bardziej, że interes Zamawiającego w tym zakresie w pełni zabezpieczają przepisy

Kodeksu cywilnego oraz pozostałe postanowienia umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

**26.** Prosimy o doprecyzowanie czy wymiana części potrzebnych w przypadku napraw będzie realizowana na osobnych zleceniach po akceptacji zawartych w nich kosztów?

**Odpowiedź:**

W zależności od Pakietu – wymiana części potrzebnych w przypadku naprawy jest albo akceptowana odrębnym zleceniem albo jest przedmiotem umowy (części zostały wymienione w formularzach, bądź w treści umowy).

**27.** Czy Zamawiający w zakresie uprawnień do wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami Ustawy o wyrobach medycznych z dnia 20 maja 2010r. (Dz. U. z 2010r. nr 107 poz.679) będzie wymagał od oferentów dysponowania osobami z ukończonymi szkoleniami serwisowymi u producentów urządzeń?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SIWZ w szczególności zgodnie z zapisami w Załączniku nr 6 do SIWZ – Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia.

**Pytanie 28** – dot. pakiet nr 29, 30

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający w ramach kontraktów serwisowych, którymi zostaną objęte tomografy komputerowe z pakietów; 29, 30 – wymaga aby Wykonawca umożliwił Zamawiającemu korzystanie z internetowego podglądu wszelkich wykonanych i/lub planowanych działań serwisowych na aparacie, łącznie z podglądem raportów serwisowych i harmonogramem przeglądów.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wymaga ale dopuści takie rozwiązanie.

**Pytanie 29** – dot. pakiet nr 29

Prosimy o potwierdzenie, że każdorazowo gdy w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub umowie dołączonej do dokumentów przetargowych, jest mowa o czasie reakcji serwisu w zakresie zdalnej diagnostyki, Zamawiający wymaga aby Wykonawca podjął działania związane ze zdalnym diagnozowaniem usterki w czasie nie dłuższym niż 2 godziny, w dni robocze w godzinach 7.00 – 15.00

**Odpowiedź:**

Tak, Zamawiający wymaga podjęcia działań związanych ze zdalnym diagnozowaniem usterki w czasie nie dłuższym niż 2 godziny w dni robocze w godzinach 7<sup>00</sup>-15<sup>00</sup>

**Pytanie 30** – dot. pakiet nr 29

Pragniemy poinformować, że funkcja wezwania serwisu za pomocą jednego przycisku jest rozwiązaniem stosowanym przez producenta, który jest jedynym właścicielem tego oprogramowania, a co za tym idzie umieszczenie tak brzmiącego zapisu w treści specyfikacji wskazuje na możliwość złożenia oferty tylko przez jeden podmiot. Prosimy zatem o potwierdzenie, iż w trosce o zachowanie zasady konkurencyjności w niniejszym przetargu, Zamawiający zgodzi się na zaproponowanie rozwiązania komplementarnego, polegającego na wezwaniu serwisu za pomocą jednego połączenia telefonicznego?

**Odpowiedź:**

Tak, Zamawiający zgadza się na zaproponowane rozwiązanie, pozostałe warunki zgodnie z SIWZ.

**Pytanie 31** – dot. pakiet nr 29, 30

Prosimy o zmianę treści zapisów związanych z certyfikatem pełnej sprawności, wydawanym przez Wykonawcę po przeprowadzonym przeglądzie. Z założenia certyfikat ten, ma na celu określenie faktycznego stanu sprawności aparatu (sprawny/niesprawny/warunkowo sprawny) po przeprowadzonym przeglądzie, w związku z tym prosimy o usunięcie z treści zarówno SIWZ jak i umowy słowa „pełnej”. W sytuacji gdy po przeglądzie okaże się że aparat jest niesprawny lub warunkowo sprawny, dotychczasowe określenie użyte w specyfikacji tj. w pełni sprawny, nie będzie mogło zostać użyte. Dotyczy to zarówno tomografu komputerowego BrightSpeed Elite, Somatom Emotion 16 jak i automatycznego wstrzykiwacza Dual Shot Alpha.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyraża zgodę, w związku z czym umowa zostanie zmodyfikowana jak niżej:

Dotyczy Pakietu nr 29

W umowie w § 1 po ust.2 zostaną dodane ust. 2.1 i 2.2 o treści:

„2.1. W przypadku braku możliwości potwierdzenia przez Wykonawcę pełnej sprawności aparatu z przyczyn od niego niezależnych, wykonanie przeglądów zostanie potwierdzone certyfikatem potwierdzającym niesprawność, sprawność warunkową aparatu.

2.2. W przypadku ustania przesłanki w zakresie ust. 2.1, Wykonawca potwierdzi wykonanie usługi

certyfikatem potwierdzającym pełną sprawność aparatu.”

W § 1 po ust.5 zostaną dodane ust. 5.1 i 5.2 o treści:

„5.1. W przypadku braku możliwości potwierdzenia przez Wykonawcę pełnej sprawności aparatu z przyczyn od niego niezależnych, wykonanie przeglądów zostanie potwierdzone certyfikatem potwierdzającym niesprawność, sprawność warunkową aparatu.

5.2. W przypadku ustania przesłanki w zakresie ust. 5.1, Wykonawca

#### Dotyczy Pakietu nr 30

W umowie w § 1 po ust.1 zostanie dodany ust. 1.1 o treści:

„1.1. W przypadku braku możliwości potwierdzenia przez Wykonawcę pełnej sprawności aparatu z przyczyn od niego niezależnych, wykonanie przeglądów zostanie potwierdzone certyfikatem potwierdzającym niesprawność, sprawność warunkową aparatu.”

#### **Pytanie 32 - dot. pakiet nr 30**

Uprzejmie prosimy o wykreślenie ze specyfikacji oraz umowy wszelkich zapisów dotyczących obowiązku przeprowadzenia środków zapobiegawczych w celu zwiększenia bezpieczeństwa pracy urządzenia. Modyfikacje i aktualizacje co do zasady nie są częścią kontraktu serwisowego, ale pozostają obowiązkiem wytwórcy urządzenia w stosunku do całej bazy zainstalowanej w celu zapewnienia bezpieczeństwa eksploatacji urządzenia, na podstawie obowiązujących przepisów.

Powyższe jest zgodne z zapisami normy PN-EN ISO 13485, traktującej m.in. o nadzorze nad wyrobem medycznym, która to nakłada na producenta wyrobu, w ramach działań korygujących, obowiązek wykrywania nieprawidłowości bądź ewentualnego ryzyka zagrożenia zdrowia i bezpieczeństwa, w tym konieczność sporządzania notatek bezpieczeństwa i publikowanie na stronie Urzędu rejestracji wyrobów, a także przesyłania tychże informacji do całej bazy zainstalowanego sprzętu, zaktualizowania dokumentacji projektowej, aktualizacji oprogramowania tj. wprowadzenia poprawek/aktualizacji krytycznych. Zapisy w/w normy znajdują swoje odzwierciedlenie w ustawie o wyrobach medycznych, m.in. art. 79 i 82 teże ustawy.

#### **Odpowiedź:**

Zgodnie z zapisami SIWZ przedmiot i warunki realizacji zamówienia muszą być zgodne z ustawą z 20.05.2010r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2010r. nr 107 poz. 679 z późn. zm.) oraz z innymi obowiązującymi przepisami prawnymi w tym zakresie.

#### **Pytanie 33 – dot. pakiet nr 30**

Czy Zamawiający nabył kompletne urządzenie medyczne, czy też w umowie na zakup aparatu zostały zawarte jakiegokolwiek wyłączenia co do zainstalowanego w aparacie oprogramowanie serwisowego?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nabył kompletne urządzenie medyczne.

#### **Pytanie 34 – dot. pakiet nr 29**

Czy Zamawiający zgodzi się na zastąpienie warunku udostępnienia/uruchomienia funkcji umożliwiającej podgląd ilości wykonywanych badań oraz harmonogramu i wykonania prac dotyczących TK, przez udostępnienie/uruchomienie funkcji umożliwiającej podgląd już wykonanych jak i zaplanowanych prac serwisowych dotyczących TK?

#### **Odpowiedź:**

Tak, Zamawiający zgadza się.

#### **Pytanie 35 – dot. pakiet nr 29**

Prosimy o potwierdzenie, że w ramach wykonania zamówienia Wykonawca powinien wymienić lampę lub lampy (w przypadku awarii więcej niż jednej lampy w trakcie trwania zamówienia), zalecane przez producenta do tomografu komputerowego GE BrightSpeed 16 GE Elite.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający będzie wymagał zastosowania lampy RTG, która jest dedykowana do danego urządzenia. Zamawiający wymaga zastosowania lampy fabrycznie nowej, dopuści, a nie wymaga oryginalnej.

#### **Pytania 36**

**Dot. części 16.** Czy Zamawiający zgodnie z wymaganiami producenta wymaga posiadania autoryzacji producenta? Posiadanie autoryzacji gwarantuje dostęp do aktualnej wiedzy dotyczącej serwisowanych urządzeń, dostęp do nowych i oryginalnych części zamiennych i akcesoriów oraz do najnowszych wersji oprogramowania a także wykonywanie usług zgodnie z wymaganiami producenta.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SIWZ.

#### **Pytanie 37**

#### **dotyczy pakietu 6, 15, 16, 17**

Czy Zamawiający będzie wymagał od Wykonawcy dołączenia do oferty certyfikatu, dokumentu

*Ł. Łacy*

potwierdzającego odbycie szkolenia w zakresie przeglądów technicznych defibrylatorów zalecanych w zapisach Ustawy z dnia 20 maja 2010r. o wyrobach medycznych (Dz.U. nr 107 z 2010r. poz. 679)?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z zapisami SIWZ.

**Pytanie 38.**

Czy Zamawiający będzie wymagał od Wykonawcy dołączenia do oferty listy posiadanych analizatorów/testów wraz z aktualnymi certyfikatami, dokumentami kalibracji, niezbędnymi do prawidłowego wykonania przeglądów technicznych czyli urządzeń bezpośrednio ratujących życie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z zapisami SIWZ.

*mgr. Zerech*  
KIEROWNIK  
BIURO GOSPODARSTWA KOMUNALNEGO  
MIENIA PUBLICZNEGO  
*Ela Kwaśnicka*  
mgr. Ela Kwaśnicka