



Sosnowiec, 22.09.2016r.

OGŁOSZENIE WYNIKU POSTĘPOWANIA

Sosnowiecki Szpital Miejski sp. z o.o., 41-219 Sosnowiec, ul. Szpitalna 1, zawiadamia o wyniku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nicogranicznego o wartości szacunkowej powyżej 209 000 euro **na Usługi serwisowania i przeglądów technicznych sprzętu i aparatury medycznej**
Znak sprawy ZP-2200-31/16.

Pakiet nr 1

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Pakietu nr 1 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Do postępowania nie wpłynęła żadna oferta

Pakiet nr 2

Dokonano wyboru oferty Wykonawcy:

COMED s.c. Krzysztof Pilarski, Wojciech Grunwald 75-800 Koszalin ul. 1 Maja 20/1

Do postępowania wpłynęły 2 oferty

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena brutto zł | Punktacja |
|--------------|--|---|-----------|
| 11 | COMED s.c. Krzysztof Pilarski, Wojciech Grunwald 75-800 Koszalin ul. 1 Maja 20/1 | 4 600,20 | 100,00 |
| 21 | MEDEN-INMED Sp. z o.o. 75-847 Koszalin ul. Wenedów 2 | 4 797,00 Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona | xxxxx |

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania wyklucza się Wykonawcę MEDEN-INMED Sp. z o.o. 75-847 Koszalin ul. Wenedów 2, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia. Wykonawca nie wykazał wykonywania usługi w zakresie sprzętu objętym niniejszym pakietem i do jakiego złożył ofertę - aparat EMG Keypoint Clinical System.

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów (Załącznika nr 5 do SIWZ wraz z załączeniem dowodów) celem potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca w zakreślonym terminie nie uzupełnił dokumentów, w związku z czym postanawia się jak na wstępie.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zamawiający uznał ofertę COMED s.c. Krzysztof Pilarski, Wojciech Grunwald 75-800 Koszalin ul. 1 Maja 20/1 za ważną i zawarł z Wykonawcą umowę.

Pakiet nr 3

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Pakietu nr 3 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Do postępowania nie wpłynęła żadna oferta.

Pakiet 4

Dokonano wyboru oferty Wykonawcy:



SOSNOWIECKI SZPITAL
MIEJSKI
sp. z o.o.

41-219 SOSNOWIEC

UL. SZPITALNA 1

TEL. (32) 4130 100

FAX (32) 4130 112

WWW.szpital.sosnowiec.pl

REGON 240837054

KIP 6443504464

zarejestrowany
sądzie rejonowym
w Katowicach
KRS 0000476320

KAPITAŁ WŁASNY
66 347 000,00 ZŁ

or 10

MEDIM Sp. z o.o. 05-500 Piaseczno ul. Puławska 45B

Do postępowania złożono 1 ofertę, którą uznano za ważną

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena brutto zł | Punktacja |
|--------------|--|----------------|-----------|
| 17 | MEDIM Sp. z o.o. 05-500 Piaseczno ul. Puławska 45B | 8487,00 | 100,00 |

Pakiet 5

Dokonano wyboru oferty Wykonawcy:

Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl

Do postępowania złożono 1 ofertę, którą uznano za ważną

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena brutto zł | Punktacja |
|--------------|---|----------------|-----------|
| 8 | Aesculap Chifa Sp. z o.o ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl | 20 502,94 | 100,00 |

Pakiet nr 6

- unieważnienie postępowanie w zakresie Pakietu nr 6

Do postępowania złożono 1 ofertę

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena brutto zł | Punktacja |
|--------------|--|--|-----------|
| 3 | Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED 04-359 Warszawa ul. Kobielska 9/74 | 3 001,20 Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona | xxxxx |

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania wyklucza się Wykonawcę Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED 04-359 Warszawa ul. Kobielska 9/74, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia. Wykonawca nie wykazał wykonywania usługi w zakresie sprzętu do jakiego złożył ofertę - Defibrylator Metrax XD100.

W Wykazie osób brak jest nazwy aparatu w zakresie, którego zostało przeprowadzone szkolenie.

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów (Załącznika nr 5 i nr 6 do SIWZ) celem potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca w określonym terminie złożył wyjaśnienia, które nie potwierdziły spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie pakietu nr 6 - wyjaśnienia nie potwierdzają wymogu w zakresie wypełnienia Załącznika nr 5 – podania **Nazwy aparatu/sprzętu**, a szkolenie jakie wskazano w wyjaśnieniach nie obejmuje przedmiotowego defibrylatora, w związku z czym Zamawiający postanawia się jak na wstępie.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Pakietu nr 6 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet nr 7

Dokonano wyboru oferty Wykonawcy:

Zakłady Techniki Medycznej 30-433 Kraków ul. Szyllinga 63

Do postępowania złożono 3 oferty

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena brutto zł | Punktacja |
|--------------|---|--|-----------|
| 15 | ANES-MED Sp. z o.o. Przedsiębiorstwo Techniki Medycznej 02-239 Warszawa ul. Leonidasas 51 | 2 583,00 Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona | xxxxx |

| | | | |
|----|---|--|--------|
| 19 | Centrum Kształcenia i Konsultacji ResQ 31-523 Kraków ul. Moniuszki 15/45 | 2 361,60 Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona | xxxxx |
| 20 | Zakłady Techniki Medycznej 30-433 Kraków ul. Szyllinga 63 | 2 214,00 | 100,00 |

1. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania wyklucza się Wykonawcę ANES-MED Sp. z o.o. Przedsiębiorstwo Techniki Medycznej 02-239 Warszawa ul. Leonidasa 51 z uwagi na to, że Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania wyklucza się Wykonawcę Centrum Kształcenia i Konsultacji ResQ 31-523 Kraków ul. Moniuszki 15/45, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia. Wykonawca nie wykazał wykonywania usługi w zakresie sprzętu do jakiego złożył ofertę - Respirator ParaPac 2D.

W Wykazie osób brak jest nazwy aparatu w zakresie którego zostało przeprowadzone szkolenie.

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów (Załącznika nr 5 i nr 6 do SIWZ) celem potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca w określonym terminie złożył wyjaśnienia, które nie potwierdziły spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie pakietu nr 7, w związku z czym postanawia się jak na wstępie.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

3. Zamawiający uznał ofertę Wykonawcy Zakłady Techniki Medycznej, 30-433 Kraków ul. Szyllinga 63 za ważną i zawarł z Wykonawcą umowę.

Pakiet nr 8

Dokonano wyboru oferty Wykonawcy:

Stryker Polska Sp. z o.o. 02-822 Warszawa ul. Poleczki 35

Do postępowania złożono 1 ofertę, którą uznano za ważną

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena brutto zł | Punktacja |
|--------------|---|----------------|-----------|
| 7 | Stryker Polska Sp. z o.o. 02-822 Warszawa ul. Poleczki 35 | 4317,30 | 100,00 |

Pakiet nr 9

Do postępowania złożono 2 oferty

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena brutto zł | Punktacja |
|--------------|--|---|-----------|
| 3 | Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED 04-359 Warszawa ul. Kobielska 9/74 | 10 676,40 Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona | xxxxx |
| 18 | ERBE Polska Sp. z o.o. 02-972 Warszawa Al. Rzeczypospolitej 14 lok. 2.8 | 13 394,70 | 100,00 |

1. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania wyklucza się Wykonawcę Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED 04-359 Warszawa ul. Kobielska 9/74, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia. Wykonawca nie wykazał wykonywania usługi w zakresie sprzętu objętym pakietem do jakiego złożył ofertę - Diatermie elektrochirurgiczne firmy ERBE.

W Wykazie osób brak jest nazwy aparatu w zakresie, którego zostało przeprowadzone szkolenie.

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów (Załącznika nr 5 i nr 6 do SIWZ) celem potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca w określonym terminie złożył wyjaśnienia, które nie potwierdziły spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie pakietu nr 9- wyjaśnienia nie potwierdzają wymogu wypełnienia Załącznika nr 5 – podania **Nazwy aparatu/sprzętu**, w związku z czym postanawia się jak na wstępie.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2. Zamawiający uznał ofertę Wykonawcy ERBE Polska Sp. z o.o. 02-972 Warszawa Al. Rzeczypospolitej 14 lok. 2.8 za ważną i zawarł z Wykonawcą umowę.

Pakiet nr 10

unieważnienie postępowanie w zakresie Pakietu nr 10

Do postępowania złożono 1 ofertę

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena brutto zł | Punktacja |
|--------------|---|--|-----------|
| 20 | Zakłady Techniki Medycznej 30-433 Kraków ul. Szyllinga 63 | 3 936,00 Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona | xxxx |

1. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania wyklucza się Wykonawcę Zakłady Techniki Medycznej 30-433 Kraków ul. Szyllinga 63, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia. Wykonawca nie wykazał wykonywania usługi w zakresie sprzętu objętym pakietem do którego złożył ofertę - Aparat RTG Practix 33+

W Wykazie osób brak jest nazwy aparatu w zakresie którego zostało przeprowadzone szkolenie.

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów (Załącznika nr 6 do SIWZ) celem potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca w określonym terminie złożył wyjaśnienia, które w dalszym ciągu nie potwierdziły spełnienia warunku posiadania doświadczenia osób w zakresie pakietu nr 10, w związku z czym postanawia się jak na wstępie.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Pakietu nr 10 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet nr 11

unieważnienie postępowanie w zakresie Pakietu nr 11

Do postępowania wpłynęły 2 oferty

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena brutto zł | Punktacja |
|--------------|---|---|-----------|
| 16 | Siemens Healthcare Sp. z o.o. 03-821 Warszawa ul. Żupnicza 11 | 64 402,80 | 100,00 |
| 20 | Zakłady Techniki Medycznej 30-433 Kraków ul. Szyllinga 63 | 26 076,00 Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona | xxxx |

1. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania wyklucza się Wykonawcę Zakłady Techniki Medycznej 30-433 Kraków ul. Szyllinga 63, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia. Wykonawca nie wykazał wykonywania usługi w zakresie sprzętu do jakiego złożył ofertę - Aparaty RTG: Multix Pro, Mobilett XP Eco i mammograf Mammomat 1000w Wykazie osób brak jest nazwy aparatu w zakresie którego zostało przeprowadzone szkolenie.

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do

4-12

uzupełnienia dokumentów (Załącznika nr 6 do SIWZ) celem potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca w określonym terminie złożył wyjaśnienia, które w dalszym ciągu nie potwierdziły spełnienia warunku posiadania doświadczenia osób w zakresie pakietu nr 11, w związku z czym postanawia się jak na wstępie.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Pakietu nr 11 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż ważna oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Pakiet nr 12

Dokonano wyboru oferty Wykonawcy:

Medtronic Poland Sp. z o.o. 00-633 Warszawa ul. Polna 11

Do postępowania złożono 1 ofertę, którą uznano za ważną

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena brutto zł | Punktacja |
|--------------|--|---|-----------|
| 10 | Medtronic Poland Sp. z o.o. 00-633 Warszawa ul. Polna 11 | 6 747,20 Poprawiona omyłka rachunkowa na 6748,20 | 100,00 |

Pakiet nr 13

Dokonano wyboru oferty Wykonawcy:

BIAMEDITEK Sp. z o.o. ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok

Do postępowania wpłynęły 2 oferty

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena brutto zł | Punktacja |
|--------------|--|--|-----------|
| 5 | BIAMEDITEK Sp. z o.o. ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok | 5 222,58 | 100,00 |
| 15 | ANES-MED Sp. z o.o. Przedsiębiorstwo Techniki Medycznej 02-239 Warszawa ul. Leonidasa 51 | 3 794,55 Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona | xxxxx |

1. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania wyklucza się Wykonawcę ANES-MED Sp. z o.o. Przedsiębiorstwo Techniki Medycznej 02-239 Warszawa ul. Leonidasa 51 z uwagi na to, że Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2. Zamawiający uznał ofertę Wykonawcy BIAMEDITEK Sp. z o.o. ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok za ważną i zawarł z Wykonawcą umowę.

Pakiet nr 14

Dokonano wyboru oferty Wykonawcy:

Medtronic Poland Sp. z o.o. 00-633 Warszawa ul. Polna 11

Do postępowania wpłynęła 1 oferta, którą uznano za ważną

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena brutto zł | Punktacja |
|--------------|--|--|-----------|
| 10 | Medtronic Poland Sp. z o.o. 00-633 Warszawa ul. Polna 11 | 51 000,00 Poprawiono omyłkę rachunkową na 45708,00 zł | 100,00 |

Pakiet nr 15**Dokonano wyboru oferty Wykonawcy:****BIAMEDITEK Sp. z o.o. ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok**

Do postępowania wpłynęły 2 oferty

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena brutto zł | Punktacja |
|--------------|--|--|-----------|
| 3 | Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED 04-359 Warszawa ul. Kobielska 9/74 | 1 033,20 Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona | xxxxx |
| 5 | BIAMEDITEK Sp. z o.o. ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok | 2 196,78 | 100,00 |

1. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania wyklucza się Wykonawcę Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED 04-359 Warszawa ul. Kobielska 9/74, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia. Wykonawca nie wykazał wykonywania usługi w zakresie sprzętu objętego pakietem, do którego złożył ofertę - Defibrylator DMS. W Wykazie osób brak jest nazwy aparatu w zakresie którego zostało przeprowadzone szkolenie.

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów (Załącznika nr 5 i nr 6 do SIWZ) celem potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca w określonym terminie złożył wyjaśnienia, które nie potwierdziły spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie pakietu nr 15 - wyjaśnienia nie potwierdzają wymogu wypełnienia Załącznika nr 5 podania **Nazwy aparatu/sprzętu**, a szkolenie jakie wskazano w wyjaśnieniach nie dotyczy przedmiotowego defibrylatora, w związku z czym postanawia się jak na wstępie.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2. Zamawiający uznał ofertę Wykonawcy BIAMEDITEK Sp. z o.o. ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok za ważną i zawarł z Wykonawcą umowę.

Pakiet nr 16**Dokonano wyboru oferty Wykonawcy:****Centrum Kształcenia i Konsultacji ResQ 31-523 Kraków ul. Moniuszki 15/45**

Do postępowania złożono 4 oferty

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena brutto zł | Punktacja |
|--------------|--|--|-----------|
| 3 | Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED 04-359 Warszawa ul. Kobielska 9/74 | 5 510,40 Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona | xxxxx |
| 12 | MEDEMA Jarosław Przyłoga 80-299 Gdańsk ul. Diany 5/1 | 9 963,60 Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona | xxxxx |
| 13 | Physio-Control Poland Sales Sp. z o.o. 01-624 Warszawa Plac Lelewela 2 | 14 860,86 | 64,89 |
| 19 | Centrum Kształcenia i Konsultacji ResQ 31-523 Kraków ul. Moniuszki 15/45 | 9 643,20 | 100,00 |

1. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania wyklucza się Wykonawcę Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED 04-359 Warszawa ul. Kobielska 9/74,

który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia. Wykonawca nie wykazał wykonywania usługi w zakresie sprzętu objętego pakietem, do którego złożył ofertę - Defibrylator LIFEPAK 20. W Wykazie osób brak jest nazwy aparatu w zakresie którego zostało przeprowadzone szkolenie.

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów (Załącznika nr 5 i nr 6 do SIWZ) celem potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca w określonym terminie złożył wyjaśnienia, które w dalszym ciągu nie potwierdziły spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie pakietu nr 16 - wyjaśnienia nie potwierdzają wymogu wypełnienia Załącznika nr 5 – podania **Nazwy aparatu/sprzętu**, w związku z czym postanawia się jak na wstępie.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania wyklucza się Wykonawcę MEDEMA Jarosław Przyłoga 80-299 Gdańsk ul. Diany 5/1, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia. Wykonawca nie wykazał wykonywania usługi w zakresie sprzętu objętego pakietem, do którego złożył ofertę - Defibrylator LIFEPAK 20, a w Wykazie osób brak jest nazwy aparatu w zakresie którego zostało przeprowadzone szkolenie.

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów (Załącznika nr 5 i nr 6 do SIWZ) celem potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca w określonym terminie złożył wyjaśnienia, które nie potwierdziły spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie pakietu nr 16, w związku z czym postanawia się jak na wstępie.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

3. Zamawiający uznał ofertę Wykonawcy Centrum Kształcenia i Konsultacji ResQ 31-523 Kraków ul. Moniuszki 15/45 za ważną i zawarł z Wykonawcą umowę.

Pakiet nr 17

unieważnienie postępowanie w zakresie Pakietu nr 17

Do postępowania wpłynęła 1 oferta

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena brutto zł | Punktacja |
|--------------|--|--|-----------|
| 3 | Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED 04-359 Warszawa ul. Kobielska 9/74 | 418,20 Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona | xxxxx |

1. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania wyklucza się Wykonawcę Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED 04-359 Warszawa ul. Kobielska 9/74, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia. Wykonawca nie wykazał wykonywania usługi w zakresie sprzętu objętego pakietem, do którego złożył ofertę - Defibrylator Heart Star, a w Wykazie osób brak jest nazwy aparatu w zakresie którego zostało przeprowadzone szkolenie.

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów (Załącznika nr 5 i nr 6 do SIWZ) celem potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca w określonym terminie złożył wyjaśnienia, które nie potwierdziły spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie pakietu nr 17 - wyjaśnienia nie potwierdzają wymogu wypełnienia Załącznika nr 5 – podania **Nazwy aparatu/sprzętu**, w związku z czym postanawia się jak na wstępie.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Pakietu nr 17 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet nr 18**Dokonano wyboru oferty Wykonawcy:****ASCOR SERVICE Sp. z o.o.** 00-241 Warszawa ul. Długa 44/50

Do postępowania złożono 3 oferty

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena brutto zł | Punktacja |
|--------------|--|--|-----------|
| 1 | ASCOR SERVICE Sp. z o.o. 00-241 Warszawa ul. Długa 44/50 | 21 107,02 omyłka rachunkowa poprawiona na 27073,75 | 100,00 |
| 3 | Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED 04-359 Warszawa ul. Kobielska 9/74 | 6 895,38 omyłka rachunkowa- powinno być 13790,76 Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona | xxxx |
| 19 | Centrum Kształcenia i Konsultacji ResQ 31-523 Kraków ul. Moniuszki 15/45 | 30 949,26 Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona | xxxx |

1. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania wyklucza się Wykonawcę Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED 04-359 Warszawa ul. Kobielska 9/74, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia. Wykonawca nie wykazał wykonywania usługi w zakresie sprzętu objętego pakietem, do którego złożył ofertę - Pompy infuzyjne firmy Ascor, a w Wykazie osób brak jest nazwy aparatu w zakresie którego zostało przeprowadzone szkolenie.

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów (Załącznika nr 5 i nr 6 do SIWZ) celem potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca w określonym terminie złożył wyjaśnienia, które nie potwierdziły spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie pakietu nr 18 - wyjaśnienia nie potwierdzają wymogu wypełnienia Załącznika nr 5 – podania **Nazwy aparatu/sprzętu**, w związku z czym postanawia się jak na wstępie.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Ponadto Wykonawca złożył ofertę, której treść nie odpowiada treści SIWZ i podlegałaby odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W Formularzu asortymentowo – cenowym w poz. 42 tj. - Części drobne (bezpieczniki, śrubki, nożyki, obudowy, uchwyty, itp.) - 25 kompletów zostały wpisane ceny netto i brutto 0 zł, podatek VAT 23%.

Zamawiający zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie wyceny pozycji 42.

Z wyjaśnień Wykonawcy wynika, że w poz. 42 nie zostały ujęte wymiany pomp i uchwytów, których wymagał Zamawiający.

2. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania wyklucza się Wykonawcę Centrum Kształcenia i Konsultacji ResQ 31-523 Kraków ul. Moniuszki 15/45, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia. Wykonawca nie wykazał wykonywania usługi w zakresie sprzętu objętego pakietem, do którego złożył ofertę - Pompy infuzyjne firmy Ascor, a w Wykazie osób brak jest nazwy aparatu w zakresie, którego zostało przeprowadzone szkolenie.

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów (Załącznika nr 5 i nr 6 do SIWZ) celem potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca w określonym terminie złożył wyjaśnienia, które nie potwierdziły spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie pakietu nr 18, w związku z czym postanawia się jak na wstępie.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

3. Zamawiający uznał ofertę Wykonawcy ASCOR SERVICE Sp. z o.o. 00-241 Warszawa ul. Długa 44/50 za ważną i zawarł z Wykonawcą umowę.

Pakiet nr 19

Dokonano wyboru oferty Wykonawcy:

Efmed Sp. z o.o., ul. Marynarki Polskiej 100, 80-557 Gdańsk

Do postępowania wpłynęły 2 oferty

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena brutto zł | Punktacja |
|--------------|--|--|-----------|
| 14 | Efmed Sp. z o.o., ul. Marynarki Polskiej 100, 80-557 Gdańsk | 12 250,80 | 100,00 |
| 19 | Centrum Kształcenia i Konsultacji ResQ 31-523 Kraków ul. Moniuszki 15/45 | 4 575,60 Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona | |

1. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania wyklucza się Wykonawcę Centrum Kształcenia i Konsultacji ResQ 31-523 Kraków ul. Moniuszki 15/45, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia. Wykonawca nie wykazał wykonywania usługi w zakresie sprzętu objętego pakietem, do którego złożył ofertę - Pompy infuzyjne firmy Terumo, a w Wykazie osób brak jest nazwy aparatu w zakresie, którego zostało przeprowadzone szkolenie.

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów (Załącznika nr 5 i nr 6 do SIWZ) celem potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca w określonym terminie złożył wyjaśnienia, które nie potwierdziły spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie pakietu nr 19, w związku z czym postanawia się jak na wstępie.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

3. Zamawiający uznał ofertę Wykonawcy Efmed Sp. z o.o., ul. Marynarki Polskiej 100, 80-557 Gdańsk za ważną i zawarł z Wykonawcą umowę.

Pakiet nr 20

Dokonano wyboru oferty Wykonawcy:

Apparatus s.c Elżbieta Rokita, Marek Rokita, ul. Inżynierska 72a, 53-230 Wrocław

Do postępowania złożono 2 oferty

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena brutto zł | Punktacja |
|--------------|--|--|-----------|
| 3 | Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED 04-359 Warszawa ul. Kobielska 9/74 | 2 730,60 Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona | xxxx |
| 4 | Apparatus s.c Elżbieta Rokita, Marek Rokita, ul. Inżynierska 72a, 53-230 Wrocław | 5 412,00 | 100,00 |

1. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania wyklucza się Wykonawcę Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED 04-359 Warszawa ul. Kobielska 9/74,

który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia. Wykonawca nie wykazał wykonywania usługi w zakresie sprzętu objętego pakietem, do którego złożył ofertę - Diatermie elektrochirurgiczne firmy EMED, a w Wykazie osób brak jest nazwy aparatu w zakresie którego zostało przeprowadzone szkolenie.

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów (Załącznika nr 5 i nr 6 do SIWZ) celem potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca w określonym terminie złożył wyjaśnienia, które nie potwierdziły spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie pakietu nr 20 - wyjaśnienia nie potwierdzają wymogu wypełnienia Załącznika nr 5 – podania **Nazwy aparatu/sprzętu**, w związku z czym postanawia się jak na wstępie.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2. Zamawiający uznał ofertę Wykonawcy Apparatus s.c Elżbieta Rokita, Marek Rokita, ul. Inżynierska 72a, 53-230 Wrocław za ważną i zawarł z Wykonawcą umowę.

Pakiet nr 21

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Pakietu nr 21 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Do postępowania nie wpłynęła żadna oferta

Pakiet nr 22

Dokonano wyboru oferty Wykonawcy:

MEDIM Sp. z o.o. 05-500 Piaseczno ul. Puławska 45B

Do postępowania złożono 1 ofertę, którą uznano za ważną

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena brutto zł | Punktacja |
|--------------|--|----------------|-----------|
| 17 | MEDIM Sp. z o.o. 05-500 Piaseczno ul. Puławska 45B | 3 173,40 | 100,00 |

Pakiet nr 23

Dokonano wyboru oferty Wykonawcy:

Medtronic Poland Sp. z o.o. 00-633 Warszawa ul. Polna 11

Do postępowania złożono 1 ofertę, którą uznano za ważną

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena brutto zł | Punktacja |
|--------------|--|----------------|-----------|
| 10 | Medtronic Poland Sp. z o.o. 00-633 Warszawa ul. Polna 11 | 2 164,80 | 100,00 |

Pakiet nr 24

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Pakietu nr 24 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Do postępowania nie wpłynęła żadna oferta

Pakiet nr 25

Do postępowania złożono 1 ofertę

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena brutto zł | Punktacja |
|--------------|---|---|-----------|
| 2 | 3M Poland Sp. z o.o. Kajetany 05-830 Nadarzyn al. Katowicka 117 | 25 293,72 Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona | xxxx |

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania wyklucza się Wykonawcę 3M Poland Sp. z o.o. Kajetany 05-830 Nadarzyn al. Katowicka 117, gdyż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wykonawca nie przedłożył w ofercie dokumentów podwykonawcy LAFAYETTE VALIDATION Sp. z

„ 8. Jeżeli Wykonawca, wykazując spełnienie warunków, o których mowa w art. 22 ust.1 ustawy Pzp polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, Zamawiający żąda od wykonawcy przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów określonych w pkt: V.1. SIWZ” tj:

1.3.aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert;

1.4.aktualne zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert;

1.5.aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4–8 ustawy, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert;

1.6 aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert;

1.7. aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust.1 pkt. 10 i 11 ustawy, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. wezwał Wykonawcę, do uzupełnienia w/w dokumentów

Wykonawca uzupełnił wymagane dokumenty, które są wydane w dacie:

ad. 1.3 z dnia 31.08.2016r.

ad. 1.4 z dnia 01.09.2016r.

ad. 1.5÷1.7 z dnia 01.09.2016r. i 02.09.2016r.

i z treści, których nie wynika spełnianie warunku na 26.08.2016r. i tym samym braku podstaw do wykluczenia na dzień składania ofert – tj. na 26.08.2016r.

W związku z powyższym postanawia się jak na wstępie, a zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Pakietu nr 25 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet nr 26

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Pakietu nr 26 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Do postępowania nie wpłynęła żadna oferta

Pakiet nr 27

Dokonano wyboru oferty Wykonawcy:

Dräger Polska Sp. z o.o. 85-655 Bydgoszcz ul. Sułkowskiego 18a

Do postępowania złożono 1 ofertę, którą uznano za ważną

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena brutto zł | Punktacja |
|--------------|--|---|-----------|
| 9 | Dräger Polska Sp. z o.o. 85-655 Bydgoszcz ul. Sułkowskiego 18a | 81 269,44 omyłka rachunkowa poprawiona na 76 881,58 | 100,00 |

Pakiet nr 28

Dokonano wyboru oferty Wykonawcy:

Dräger Polska Sp. z o.o. 85-655 Bydgoszcz ul. Sułkowskiego 18a

Do postępowania złożono 2 oferty

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena brutto zł | Punktacja |
|--------------|--|---|-----------|
| 9 | Dräger Polska Sp. z o.o. 85-655 Bydgoszcz ul. Sułkowskiego 18a | 63 357,37 | 100,00 |
| 15 | ANES-MED Sp. z o.o. Przedsiębiorstwo Techniki Medycznej 02-239 Warszawa ul. Leonidasa 51 | 86 360,76 Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona | xxxx |

1. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania wyklucza się Wykonawcę ANES-MED Sp. z o.o. Przedsiębiorstwo Techniki Medycznej 02-239 Warszawa ul. Leonidasa 51 z uwagi na to, że Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2. Zamawiający uznał ofertę Wykonawcy Dräger Polska Sp. z o.o. 85-655 Bydgoszcz ul. Sułkowskiego 18a za ważną i zawarł z Wykonawcą umowę.

Pakiet nr 29

Dokonano wyboru oferty Wykonawcy:

MVS 43-190 Mikołów ul. Bielska 49

Do postępowania złożono 2 oferty, które uznano za ważne

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena brutto zł | Punktacja |
|--------------|--|----------------|-----------|
| 6 | GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. 02-583 Warszawa ul. Wołoska 9 | 488 555,85 | 96,67 |
| 22 | MVS 43-190 Mikołów ul. Bielska 49 | 472 290,48 | 100,00 |

Zamawiający informuje, że umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia mogą być zawarte zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych przed upływem 10 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia – w zakresie Pakietu: 4, 5, 8, 12, 14, 22, 23, 27

Zamawiający podpisze umowy w dniu 27.09.2016r.

Zamawiający informuje, że umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia mogą być zawarte zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych po upływie 10 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia – w zakresie Pakietu: 2, 7, 9, 13, 15, 16, 18, 19, 20, 28, 29.

Zamawiający podpisze umowy w dniu 04.10.2016r.

Sosnowiecki Szpital Miejski Sp. z o.o.
DYREKTOR

lek. med. Artur Nowak
Menadżer

DYREKTOR
DS. FINANSOWO-PRAWNYCH
I ZARZĄDZAJĄCY
ZADANIAMI

mgr Katarzyna Mędrala