



Sosnowiec, dn. 02.11.2016r.



SOSNOWIECKI SZPITAL
MIEJSKI
sp. z o.o.

41-219 SOSNOWIEC
UL. SZPITALNA 1

TEL. (32) 4130 100
FAX (32) 4130 112

www.szpital.sosnowiec.pl

REGON 240837054

NIP 6443504464

ZAREJESTROWANY
W SĄDZIE REJONOWYM
KATOWICE - WSCHÓD
W KATOWICACH
WYDZIAŁ VIII GOSPODARCZY
KRAJOWEGO REJESTRU
SĄDOWEGO POD NUMEREM
0000476320

KAPITAŁ ZAKŁADOWY
66 347 000,00 ZŁ

**WYKONAWCY
BIORĄCY UDZIAŁ W POSTĘPOWANIU**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **usługi serwisowania i przeglądów technicznych sprzętu i aparatury medycznej**. Znak sprawy ZP-2200- 45/16

Wyjaśnienia Zamawiającego 2

Działając zgodnie z art. 38 ustawy i Prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela wyjaśnień jak poniżej:

Pytanie 1 - dot. zał. 4 Umowa par.1 ust.4.2 i ust.5 oraz Załącznik 3.10

Prosimy o zmianę terminu wykonania ekspertyzy i przygotowania oferty cenowej do 72 godzin w dni robocze. Zwracamy uwagę, że przygotowanie oferty cenowej może wymagać ustalenia z producentem warunków dostawy, terminów etc. Skoordinowanie tych wszystkich prac, zwłaszcza jeśli prace diagnostyczne zakończą się w godzinach popołudniowych może nie być możliwe do zrealizowania w ciągu 48 godzin i w takiej sytuacji Wykonawca będzie musiał skalkulować ryzyka związane z karami umownymi w cenie oferty, przez co cena nie będzie tak korzystna.

Analogiczna zmiana miałaby miejsce w Załączniku nr 3.10

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy wzoru umowy i załącznika nr 3.10.

Pytanie 2 - dot. zał. 4 Umowa par. 4 ust.2

Prosimy o dopisanie na końcu ustępu sformułowania: *”z zastrzeżeniem, że długość rękojmi jest równa długości okresu gwarancyjnego.”*

Wydłużenie okresu rękojmi poza okres gwarancji udzielonej przez producenta części, skutkuje wydłużeniem odpowiedzialności Wykonawcy za jakość dostarczonej części i tym samym może wpłynąć na przedstawienie niekorzystnej cenowo oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Słuszny interes Zamawiającego jest zabezpieczony warunkami udzielonej gwarancji, a wykonawca nie będąc dodatkowo nadmiernie obciążony ryzykami z tytułu rękojmi może zaoferować korzystniejszą cenę za swoje usługi. Gwarancja pozwala Zamawiającemu skutecznie żądać usunięcia wad przedmiotu gwarancji. Części, na które oferowana jest gwarancja nie są objęte rękojmią producenta, który nie będąc podmiotem polskim nie zna takiej instytucji i umowy z nim nie obejmują np. możliwości odstąpienia od umowy z powodu wad rzeczy sprzedanej. Z uwagi na powyższe Wykonawca musiałby ryzyka związane z rękojmią ponosić samodzielnie, przez co cena za oferowane usługi uwzględniająca przedmiotowe ryzyka nie mogłaby być tak korzystna. Mając na uwadze, że w profesjonalnym obrocie strony realizując swoje uprawnienia związane z wadliwością rzeczy korzystają głównie z instytucji gwarancji rzadko sięgając po uprawnienia z rękojmi, a także mając na uwadze korzystne warunki zaoferowanej gwarancji, zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na ograniczenie rękojmi.

Brak powyższej zmiany wiąże się niestety ze znaczną zmianą ceny (z uwagi na brak rękojmi u producenta)

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy wzoru umowy

Pytanie 3 - dot. zał. 4 Umowa par. 5 ust.3

Prosimy Zamawiającego o zmianę wysokości kary umownej na 0,1% wartości umowy oraz o ograniczenie kary do maksymalnie 10% wartości umowy przez dodanie po słowach: *„(w zakresie danego pakietu),”* sformułowania: *„nie więcej niż 10% ww kwoty”*

Zwracamy uwagę Zamawiającego, że wskazany zapis jest niezmiernie restrykcyjny a kara bardzo wysoka i nicograniczona odgórnie. Ryzyka związane z ewentualnymi karami umownymi wykonawca musi uwzględnić w cenie oferty, która może nie być konkurencyjna cenowo a ewentualne prawdopodobieństwo wystąpienia takiego nadmiernego ryzyka może uniemożliwić złożenie oferty.

Podstawą powinno być odniesienie do konkretnej kwoty zgodnie z wyrokiem SN z 8 lutego 2007 I CSK 420/06 Sformułowanie art. 483 § 1 k.c. dopuszczające zastrzeżenie kary umownej w "określonej sumie" w sposób jednoznaczny prowadzi do wniosku, że kara ta powinna być w chwili zastrzegania wyrażona kwotowo. Dopuszczalne byłoby posłużenie się innymi miernikami wysokości, np. ułamkiem wartości rzeczy albo ułamkiem innej sumy (wartości kontraktu), jeżeli ustalenie kwoty byłoby tylko czynnością arytmetyczną, natomiast przyjęcie konstrukcji prawnej zakładającej ustalanie w przyszłości podstawy naliczania kary umownej nie byłoby zgodne z art. 483 § 1 k.c. i stanowiłoby inną czynność prawną.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy wzoru umowy.

Pytanie 4 - dot. zał. 4 Umowa par. 5

Prosimy o dopisanie na końcu paragrafu ustępu poniższej treści:

Wykonawca ponosi bez ograniczeń umownych odpowiedzialność w zakresie, w jakim bezwzględne przepisy prawa nie pozwalają na zmianę lub ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej. W pozostałym zakresie łączna odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy wynikająca z umowy lub pozostająca z nią w związku, niezależnie od podstaw prawnych dochodzonego roszczenia (w tym z tytułu kar umownych) ograniczona jest do wartości umowy netto. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści, utratę przychodów, utracone dane, utratę zysków, utratę możliwości eksploatacji, przerwy w pracy, koszty kapitałowe, odszkodowania i kary umowne płacone przez Zamawiającego swoim kontrahentom.

Przedmiotowa prośba uzasadniona jest coraz szerszą międzynarodową praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy, w kontekście coraz powszechniejszej zasady, że odpowiedzialność Wykonawcy nie powinna przekraczać określonej części wynagrodzenia umownego Wykonawcy (min. klauzule takie funkcjonują w umowach Banku Światowego). Pragniemy zauważyć, że ograniczenie odpowiedzialności do konkretnej kwoty i do sytuacji, w których wystąpiła bezpośrednia strata Zamawiającego pozwoli na zaoferowanie znacznie niższej ceny, a wyznaczony pułap kar umownych i łącznej kwoty odpowiedzialności odszkodowawczej są i tak wystarczającym czynnikiem „motywowującym” Wykonawcę do należytego, w tym terminowego wykonania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy wzoru umowy.

Pytanie 5 - dot. zał. 4 Umowa par.5 ust.6 pkt2

Zwracamy się z prośbą o dopisanie po słowie: „natychmiastowym” sformułowania:

„pod warunkiem uprzedniego pisemnego wezwania do należytego, w tym terminowego wykonania umowy i wyznaczenia terminu odpowiedniego terminu dodatkowego”

Odstąpienie od umowy jest najdrażystniejszą (nadmierzającą) formą rozwiązania problemów występujących w trakcie wykonywania umowy, z tego też względu nie powinno mieć miejsca, jeśli Wykonawca narusza umowę w sposób nieistotny. Ponadto w takich postanowieniach należy wyraźnie napisać, w jakich konkretnych sytuacjach / stanach Zamawiający będzie mógł takie prawo wykonać, a także powinno być postanowienie zobowiązujące Zamawiającego do uprzedniego wezwania Wykonawcy do zaprzestania takich naruszeń, w formie pisemnej pod rygorem nieważności, w wyznaczonym dodatkowym terminie nie krótszym niż 5 dni, po bezskutecznym upływie tego terminu. Tym bardziej, że interes Zamawiającego w tym zakresie w pełni zabezpieczają przepisy Kodeksu cywilnego oraz pozostałe postanowienia umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy wzoru umowy

Pytanie 6 - dot. zał. 4 Umowa par.2 ust.4

Prosimy o zmianę brzmienia na poniższe. Zwracamy uwagę, że w pierwotnym brzmieniu zapis oznacza automatyczne uznawanie wszelkich reklamacji Zamawiającego.

„W przypadku reklamacji, którejs z wymienianych części zakończenie(wykonanie) naprawy lub usunięcie wady nastąpi w ciągu 5 dni roboczych od uznania reklamacji przez Wykonawcę. Wykonawca rozpatrzy reklamację w terminie 3 dni roboczych licząc od dnia założenia reklamacji przez Zamawiającego.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy wzoru umowy

Pytanie 7 - dot. zał. 4 Umowa par.4 ust.3

Prosimy o zmianę brzmienia na poniższe. Zwracamy uwagę, że w pierwotnym brzmieniu zapis oznacza automatyczne uznawanie wszelkich reklamacji Zamawiającego.

„W przypadku reklamacji, którejś z wymienianych części zakończenie (wykonanie) naprawy lub usunięcie wady nastąpi w ciągu 5 dni roboczych od uznania reklamacji przez Wykonawcę. „

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy wzoru umowy

Pytanie 8 - dotyczące SIWZ pkt II ust 8.

Czy Zamawiający dopuści, w sytuacji , w której podczas przeglądu zostaną stwierdzone uszkodzenia aparatu wystawienie zamiast certyfikatu potwierdzającego pełną sprawność techniczną (co nie będzie zgodne ze stanem faktycznym) raportu serwisowego określającego stan aparatu oraz informację o konieczności wykonania naprawy?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuścił taką sytuację - § 1 ust. 3b wzoru umowy, a w związku z wątpliwościami Wykonawcy zostanie zmodyfikowany zapis umowy w ust. 3b poprzez dodanie w ust. 3 pkt b.1 i b.2 o treści jak poniżej:

- b) Wpis do paszportu winien zawierać zapis: „Wykonano przegląd/naprawę urządzenia zgodnie z wymaganiami i instrukcją serwisową Producenta. Przeprowadzono testy/kalibracje/pomiary bezpieczeństwa elektrycznego (wymienić), urządzenie sprawne i dopuszczone do użytkowania (niesprawne – zalecana naprawa), kolejna zalecana przez serwis data przeglądu, czytelny podpis i pieczęć serwisu.
- b.1 *W przypadku braku możliwości potwierdzenia przez Wykonawcę pełnej sprawności aparatu z przyczyn od niego niezależnych, wykonanie przeglądów zostanie potwierdzone certyfikatem potwierdzającym niesprawność, sprawność warunkową aparatu.*
- b.2 *W przypadku ustania przesłanki w zakresie ust. b.1, Wykonawca potwierdzi wykonanie usługi certyfikatem potwierdzającym pełną sprawność aparatu.*

KIEROWNIK
DZIAŁU ZAMÓWIENI

mgr Ela Kwaśnik

