



SOSNOWIECKI SZPITAL MIEJSKI

sp. z o.o.

ul. Szpitalna 1, 41-219 Sosnowiec



SOSNOWIECKI SZPITAL
MIEJSKI
sp. z o.o.

41-219 SOSNOWIEC

UL. SZPITALNA 1

TEL. (32) 4130 100

FAX (32) 4130 112

w.szpital.sosnowiec.pl

REGON 240837054

NIP 6443504464

ZAREJESTROWANY
W SĄDZIE REJONOWYM
KATOWICE - WSCHÓD
W KATOWICACH
DZIAŁ VIII GOSPODARCTWA
(RAJONOWEGO REJESTRU
DOWEGO POD NUMEREM
0000476320

KAPITAŁ ZAKŁADOWY

72 847 000, 00

Sosnowiec, dn.018 r.

WYKONAWCY BIORĄCY UDZIAŁ W POSTĘPOWANIU

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **DOSTAWĘ SPRZĘTU NA BLOK OPERACYJNY**
Znak sprawy **ZP-2200- 43/18**

Wyjaśnienia Zamawiającego 1

Działając zgodnie z art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela wyjaśnień jak poniżej:

Pytanie

Część 1 ssak operacyjny 5 szt

1. Czy Zamawiający dopuści ssak operacyjny o poziomie hałasu 55dB? Poziom hałasu różni się jedynie nieznacznie, a dopuszczenie proponowanego przez nas rozwiązania wpłynie korzystnie na konkurencyjność postępowania

Odpowiedź: Nie. Zamawiający wymaga poziomu hałasu poniżej 40 dB.

2. Czy Zamawiający dopuści ssak operacyjny o wymiarach 500*460*960? Proponowane przez nas wymiary różnią się w sposób nieistotny z punktu widzenia bloku operacyjnego.

Odpowiedź: Zamawiający dopuści ssak o ww wymiarach.

Dotyczy pozycja nr 1,15

3. Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie akumulatorowej piły oscylacyjnej do amputacji kości (zgodnie pozycją nr 2 SIWZ zasilanie akumulatorowe.) Przy dopuszczeniu piły akumulatorowej prosimy o odstąpienie wymogu posiadania kabla, nie potrzebnego przy zasilaniu akumulatorowym

Odpowiedź: Zamawiający dopuści.

Dotyczy pozycja nr 3

4. Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie akumulatorowej piły oscylacyjnej o mocy 150 W. Przy piły akumulatorowej zaproponowana moc 150W jest całkowicie wystarczająca do przeprowadzenia zabiegów amputacji kości.

Odpowiedź: Zamawiający dopuści.

Dotyczy pozycja nr 5

5. Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie wyższej oscylacji 16000 pcm

Odpowiedź: Zamawiający dopuści.

Dotyczy pozycja nr 12,15

6. Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie wagi 940 g piły oraz 355 g waga baterii- oraz odstąpienie wymagania wagi kabla, który w piły akumulatorowej nie jest używany.

Odpowiedź: Zamawiający dopuści.

Dotyczy pozycja nr 13

7. Prosimy o odstąpienie od wymogu podwójnej ochrony izolacyjnej zgodnie z klasą II, gdyż zaoferowany produkt nie jest piłą sieciową a system ochrony w piły oscylacyjnej akumulatorowej jest całkowicie bezpieczny i spełnia normy izolacyjne dopuszczone do obrotu.

Odpowiedź: Zamawiający dopuści.

Dotyczy pozycja nr 16

8. Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie akumulatorów Litowo – jonowych o całkowicie porównywalnych parametrach pracy co niklowe akumulatory, zapewniające również długą wytrzymałość i bezawaryjności pracy piły oscylacyjnej.

Odpowiedź: Zamawiający dopuści.

Dotyczy przedmiotu zamówienia

Pompy infuzyjne – poz. 3

poz. 2.

9. Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie pomp z ochroną przed wilgocią wg EN 6060529 IP 24.

poz. 4.

10. Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie pomp pracujących 10 godzin zasilanych z akumulatora wewnętrznego.

poz. 5.

11. Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie pomp wraz z zaciskiem o masie nie przekraczającej 2,5 kg.

Odpowiedź:

poz. 12.

12. Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie pomp o zakresie szybkości przepływu od 0,1 – 1500 ml/godz.

poz. 16.

13. Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie pomp z szybkością bolusa od 0,1 – 1500 ml/h i domyślnym 800 ml/h dla strzykawek 50 ml.

poz. 19.

14. Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie pomp z funkcją programowania czasu infuzji od 1 s do 99:59:59 (h:m:s)

poz. 25.

15. Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie pomp wyposażonych zamiast tarczy obrotowej, w klawiaturę symboliczną i czytelny graficzny kolorowy wyświetlacz LCD.

Odpowiedź: Na pytanie 9 do 15: Tak, Zamawiający dopuści.

Dotyczy SIWZ oraz projektu umowy

16. Dotyczy wymogu przedstawionego w SIWZ w rozdział V pkt.2.3 SIWZ

Wnosimy o zastąpienie ww. wymogu, zapisem dającym Zamawiającemu możliwość wezwania wykonawcy do przedłożenia materiałów potwierdzających spełnianie przez oferowane wyroby medyczne wymogów opisu przedmiotu zamówienia zawartych w SIWZ w przypadku wątpliwości - na żądanie na etapie badania ofert w następującym brzmieniu:

„Katalogi, ulotki, opisy lub inne dokumenty zawierające informacje o wymaganych parametrach, cechach techniczno-użytkowych zaoferowanych produktów urzędzeń medycznych (dane w przedłożonym dokumencie muszą potwierdzać wszystkie wymagania Zamawiającego określone w opisie przedmiotu zamówienia, zestawieniu wymaganych parametrów technicznych i innych warunków realizacji zamówienia) zaś w zakresie pozostałego wyposażenia foldery/ulotki/instrukcje obsługi opisujące przedmiot zamówienia.”

Proponowany powyżej zapis zapewni Zamawiającemu możliwość żądania folderów/ulotek/instrukcji obsługi na potwierdzenie posiadania przez oferowane wyroby medyczne wymaganych parametrów, wyłączając jednocześnie z zakresu przedmiotu zamówienia objętego ww. wymogiem wyposażenie drobne i niemedyczne. Konieczność przedłożenia Zamawiającemu dodatkowych dokumentów potwierdzających cechy wymagane przedmiotu zamówienia przewidziana dla każdego elementu przedmiotu zamówienia (w tym wyposażenia niemedycznego) byłaby bowiem szczególnie uciążliwa, jako że przedmiotem postępowania jest dostawa bardzo szerokiego zakresu niezwykle zróżnicowanego asortymentu. Co istotne, wprowadzenie powyższej modyfikacji zapewni Zamawiającemu możliwość weryfikacji spełniania parametrów przez oferowaną aparaturę medyczną, a jednocześnie ułatwi pracę nad przygotowaniem oferty wykonawcom.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

17. Dotyczy wymogu przedstawionego w Rozdziale II pkt. 5 SIWZ. oraz pkt. 1.20 Wymaganych warunków gwarancji dla każdego z pakietów

Wnosimy o wprowadzenie następującej modyfikacji zapisu:

„W ramach realizacji przedmiotu zamówienia, Wykonawca zobowiązany będzie do przeprowadzenia niezbędnych szkoleń personelu Zamawiającego. Wykonawca zapewnia możliwość drugiego szkolenia w przypadku wystąpienia takiej konieczności – w okresie gwarancyjnym. Szkolenie z obsługi serwisowej dostarczonego sprzętu medycznego potwierdzone certyfikatem Wytwórcy /bądź jego Przedstawiciela /dystrybutora upoważniającego do serwisowania dostarczonego sprzętu i aparatury po okresie gwarancyjnym dla specjalistów Aparatury Medycznej Szpitala. Szkolenie w siedzibie Zamawiającego lub Wykonawcy, w przypadku szkolenia u Wykonawcy koszty transportu po stronie Wykonawcy, dwa terminy szkoleń do ustalenia z Zamawiającym.”

Z przyczyn obiektywnych w niniejszym postępowaniu dostawa tak szerokiego zakresu sprzętu, jaki jest przedmiotem zamówienia nie może zostać zrealizowana przez jeden podmiot. W związku z tym, że zaangażowanych w realizację dostaw w ramach przedmiotowego postępowania będzie wielu podwykonawców, a nie każdy z nich będzie wytwórcą lub posiadać przedstawicielem (w szczególności nie przedstawicielem w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych z dnia 20 maja 2010 roku), konieczne jest rozszerzenie kręgu podmiotów mogących wykonać szkolenie. Zwłaszcza, że część wytwórców wyrobów nie posiada swoich przedstawicielstw w Polsce, prowadząc sprzedaż wyłącznie przez dystrybutorów. Wówczas to dystrybutor jest podmiotem upoważnionym przez wytwórcę do prowadzenia działań związanych z danym wyrobem. Dlatego w tych wypadkach to przede wszystkim dystrybutor prowadzi szkolenia z obsługi dostarczonego sprzętu i to dystrybutor będzie podmiotem wystawiającym certyfikat upoważniający do serwisowania sprzętu. Należy również zwrócić uwagę, że przepisy prawa nie ograniczają w żaden sposób kręgu podmiotów zdolnych do przeprowadzania szkoleń serwisowych z zakresu sprzętu medycznego.

Z uwagi na powyższe prosimy o wprowadzenie stosownej modyfikacji ww. zapisów, umożliwiającej podjęcie stosownych działań bezpośrednio przez dystrybutorów sprzętu medycznego

Odpowiedź: w Rozdziale II pkt. 5 SIWZ otrzymuje brzmienie:

„5. W ramach realizacji przedmiotu zamówienia, Wykonawca zobowiązany będzie do przeprowadzenia niezbędnych szkoleń personelu Zamawiającego. Wykonawca zapewnia możliwość drugiego szkolenia w przypadku wystąpienia takiej konieczności – w okresie gwarancyjnym. Szkolenie z **obsługi serwisowej** dostarczonego sprzętu potwierdzone certyfikatem Wytwórcy /bądź jego Przedstawiciela/dystrybutora upoważniające do serwisowania dostarczonego sprzętu i aparatury po okresie gwarancyjnym dla specjalistów Aparatury Medycznej Szpitala. Szkolenie w siedzibie Zamawiającego lub Wykonawcy, w przypadku szkolenia u Wykonawcy koszty transportu po stronie Wykonawcy, dwa terminy szkoleń do ustalenia z Zamawiającym.” w **pkt. 1.20 Wymaganych warunków gwarancji po słowie: „Przedstawiciela/”** dodaje się „dystrybutora”

18. Dotyczy wymogu przedstawionego w SIWZ w rozdział V pkt.2.2 SIWZ

Wnosimy o wprowadzenie modyfikacji ww. zapisu tak, aby powstał zapis:

„3.2 **Zaświadczenie podmiotu uprawnionego do kontroli jakości, potwierdzające, że proponowane urządzenia odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym - W odniesieniu do wyrobów medycznych objętych przedmiotem zamówienia są to aktualne dokumenty potwierdzające dopuszczenie przedmiotu zamówienia do obrotu i używania zgodnie z ustawą z dnia 20 maja 2010r o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2017r. poz. 211) tj.**

~~– wpis/zgłoszenie do Rejestru Wyrobów Medycznych i podmiotów odpowiedzialnych za ich wprowadzenie do obrotu i używania;~~

~~- deklaracja zgodności z wymaganiami zasadniczymi CE,~~

~~- certyfikat jednolitej notyfikowanej, która brała udział w ocenie wyrobu medycznego o ile jest to wymagane odrębnymi przepisami i oferowany przedmiot zamówienia jest wyrobem medycznym.”~~

Wnosimy o usunięcie wymogu złożenia na żądanie Zamawiającego wpisu/zgłoszenia do Rejestru Wyrobów Medycznych i podmiotów odpowiedzialnych za ich wprowadzenie do obrotu i używania, jako całkowicie sprzecznego z aktualnie obowiązującymi przepisami w tym zakresie.

Po pierwsze należy zauważyć, że postawiony wymóg odnosi się do nieaktualnego stanu prawnego – od momentu wejścia w życie ustawy o wyrobach medycznych z dnia 20 maja 2010 r. (Dz.U.10.107.679) Rejestr Wyrobów Medycznych przestał bowiem istnieć. Dlatego nie istnieje żadna możliwość dokonania wpisu, czy też zgłoszenia do tegoż rejestru.

Po drugie zgodnie z ww. ustawą jedynymi dokumentami potwierdzającymi fakt dopuszczenia wyrobu medycznego do obrotu i do używania są: deklaracja zgodności z dyrektywą 93/42/EWG i certyfikat CE (jeżeli dotyczy).

Faktem jest, że ustawodawca w art. 58 ww. ustawy narzucił na niektóre podmioty w określonych sytuacjach obowiązek wykonania pewnych czynności, takich jak dokonanie zgłoszeń lub powiadomień Prezesa Urzędu (nie mylić z wpisem do rejestru), jednak w obecnym stanie prawnym fakt dokonania zgłoszenia lub powiadomienia wyrobu medycznego w żaden sposób nie ma wpływu na możliwość funkcjonowania wyrobu w obrocie na terenie RP.

Tym samym żądanie tych dokumentów (wymienionych w art. 58 ustawy o wyrobach medycznych z 20.05.2010 r.) również nie znajdowałyby uzasadnienia prawnego, ani na gruncie §6 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia z 19.02.2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, ani przede wszystkim na gruncie

rozdziału 7 ustawy z 20.05.2010 r. o wyrobach medycznych. Dokumenty te nie są bowiem dokumentami dopuszczającymi wyroby medyczne do obrotu lub do używania.

Biorąc powyższe pod uwagę należy więc podkreślić, że z punktu widzenia Zamawiającego pozyskanie informacji o spełnieniu bądź nie obowiązku opisanego w art. 58 ustawy o wyrobach medycznych jest całkowicie nieistotne. Ewentualne niedopełnienie takiego obowiązku administracyjnego przez potencjalnego wykonawcę, w żaden sposób bowiem nie przekłada się na sytuację Zamawiającego, o ile oferowany wyrób posiada dokumenty dopuszczające go do obrotu i do używania, o jakich mowa powyżej (tj. deklarację zgodności i ew. certyfikat CE).

Obowiązki, jakie ustawodawca narzuca na podmioty rynku wyrobów medycznych w rozdziale 7 i 14 ustawy o wyr. med. (tj. do dokonania zgłoszeń / powiadomień, czy przeniesienia danych) są obowiązkami czysto administracyjnymi, w żaden sposób nie uzależniającymi faktu dopuszczenia wyrobów do obrotu, czy używania od ich spełnienia. Takie stanowisko było wielokrotnie podkreślane przez urząd rejestracji wyrobów medycznych w czasie wejścia w życie ostatniej ustawy o wyrobach medycznych. O fakcie dopuszczenia wyrobu medycznego do obrotu / używania decyduje (tylko i wyłącznie) fakt zgodnego z prawem oznakowania go znakiem CE (vide art. 11 ust.1 ustawy o wyr. med.), o czym może zaświadczać tylko deklaracja zgodności, a w przypadku większości klas ryzyka (zgodnie z art. 29 ust. 5 ustawy o wyr. med.) także certyfikat CE wydany przez jednostkę notyfikowaną.

Abstrahując od powyższej argumentacji należy zauważyć, że zgodnie z art. 58 ust. 3 ustawy o wyrobach medycznych z dnia 20 maja 2010 r. dystrybutor i importer mają obowiązek powiadomienia Prezesa Urzędu nie później niż w terminie 7 dni od dnia wprowadzenia pierwszego wyrobu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W praktyce oznacza to, że nawet gdyby Wykonawca chciał przedłożyć Zamawiającemu w/w powiadomienie to może to okazać się nie możliwe, szczególnie w sytuacji kiedy do tego dnia nie wprowadził na terytorium RP oferowanego urządzenia. Tym samym potencjalny wymóg przedłożenia powiadomienia Prezesa Urzędu oprócz swej sprzeczności z aktualnie obowiązującymi przepisami prawa, byłby wymogiem potencjalnie niemożliwym do spełnienia.

W świetle przytoczonych argumentów wnosimy o zmianę wymogu w sposób opisany powyżej.

Odpowiedź: Rozdz. V pkt. 2.2 SIWZ otrzymuje brzmienie:

2.2 Zaświadczenie podmiotu uprawnionego do kontroli jakości, potwierdzające, że proponowane urządzenia odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym - W odniesieniu do wyrobów medycznych objętych przedmiotem zamówienia są to aktualne dokumenty potwierdzające dopuszczenie przedmiotu zamówienia do obrotu i używania zgodnie z ustawą z dnia 20 maja 2010r o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2017r. poz. 211) tj.

- deklaracja zgodności z wymaganiami zasadniczymi CE,
- certyfikat jednostki notyfikowanej, która brała udział w ocenie wyrobu medycznego o ile jest to wymagane odrębnymi przepisami i oferowany przedmiot zamówienia jest wyrobem medycznym.

19. Dotyczy § 4 ust. 4 wzoru umowy – załącznika nr 4 do SIWZ

Wnosimy o wprowadzenie następującej modyfikacji ww. zapisu:

*„§4 ust. 4. Data i miejsce dostawy zostaną **każdorazowo** udokumentowane potwierdzeniem odbioru danej części przedmiotu zamówienia przez osobę upoważnioną przez Zamawiającego. **Celem usprawnienia procesu odbiorów Zamawiający przeprowadzi odbiory częściowe poszczególnych pozycji asortymentowych, przy czym wyłącznym potwierdzeniem realizacji całości przedmiotu umowy pozostaje protokólny odbiór końcowy wszystkich pozycji. Odbiór końcowy będzie dokonany na podstawie kompletu protokołów odbiorów częściowych.**”*

Jako wykonawca posiadający duże doświadczenie w realizowaniu projektów dostaw kompleksowych wyrobów medycznych dla placówek służby zdrowia, w projektach takich jak niniejsze postępowanie, w których występuje duża ilość podwykonawców a stopień skomplikowania dostaw z uwagi na ich złożoność i zakres będzie wysoki, celem koniecznego usprawnienia logistyki realizowanych dostaw niezwykle istotne jest umożliwienie poszczególnym poddostawcom dokonania odrębnych odbiorów dostarczanego przez nich sprzętu. Jest to tym bardziej ważne w przetargach o krótkich terminach realizacji, do jakich niniejsze zamówienie w sposób oczywisty się zalicza.

Z tego względu wprowadzenie możliwości dokonywania odbiorów częściowych przedmiotu zamówienia (gdzie za część, która może zostać odebrana częściowo, byłyby przyjmowane poszczególne pozycje asortymentowe w ramach danego Pakietu), znacząco usprawni proces realizacji dostaw przez poszczególnych poddostawców gdyż w innym wypadku konieczne byłoby skumulowanie wszystkich dostaw w jednym terminie (wiąże się to ze zrozumiałym brakiem zgody poszczególnych poddostawców na ponoszenie odpowiedzialności za zwłokę pozostałych). Taki odbiór częściowy byłby stwierdzany stosownym protokołem odbioru częściowego, a niezależnie od niego na koniec procesu realizacji dostaw w ramach danego Pakietu miałyby miejsce (na podstawie już podpisanych protokołów częściowych) odbiór

końcowy wszystkich pozycji w danym Pakiecie (stwierdzany protokołem odbioru końcowego). Wprowadzenie proponowanych zmian w żaden sposób nie zmienia na nie korzyść sytuacji Zamawiającego o jego interesy interes pozostaje zabezpieczony, jako że w dalszym ciągu skutki potwierdzenia realizacji całości przedmiotu umowy (dla celów płatności, biegu gwarancji etc.) będzie niosło ze sobą wyłącznie podpisanie protokołu odbioru końcowego całości przedmiotu umowy.

Mając na uwadze powyższe wnosimy jak na wstępie. Prosimy o uwzględnienie proponowanej zmian, jako elementu kluczowego z punktu widzenia integratora dostaw.

Odpowiedź: Zamawiający odpowiednio modyfikuje „§4 ust. 4.

„§4 ust. 4. *Data i miejsce dostawy zostaną każdorazowo udokumentowane potwierdzeniem odbioru danej części przedmiotu zamówienia przez osobę upoważnioną przez Zamawiającego. Celem usprawnienia procesu odbiorów Zamawiający przeprowadzi odbiory częściowe poszczególnych pozycji asortymentowych, przy czym wyłącznym potwierdzeniem realizacji całości przedmiotu umowy pozostaje protokolarny odbiór końcowy wszystkich pozycji. Odbiór końcowy będzie dokonany na podstawie kompletu protokołów odbiorów częściowych.*”

20. Dotyczy § 4 ust. 7 wzoru umowy – załącznika nr 4 do SIWZ

Wnosimy o wprowadzenie następującej modyfikacji ww. zapisu:

„7. Zamawiający, bez jakichkolwiek roszczeń finansowych ze strony Wykonawcy może odmówić przyjęcia dostawy jeżeli:

- 1) ~~jakikolwiek element przedmiotu zamówienia nie będzie oryginalnie zapakowany~~ i oznaczony zgodnie z obowiązującymi przepisami,
- 2) opakowanie **produktów sterylnych lub biologicznie czystych** będzie naruszone;
- 3) dostarczony asortyment nie będzie zgodny z przedmiotem zamówienia.”

Wyroby medyczne będące przedmiotem zamówienia to najczęściej urządzenia o wysokim stopniu zaawansowania technologicznego, które przed ich uruchomieniem u użytkownika wymagają wielogodzinnego montażu przy użyciu specjalistycznych narzędzi. W tym celu poszczególne elementy sprzętu wyjmowane są przed dostawą z oryginalnych opakowań i odpowiednio montowane w większe podzespoły w serwisie Wykonawcy. W siedzibie Zamawiającego podzespoły te mogą (choć również nie zawsze) być łączone jedynie w całość i testowane pod kątem sprawności technicznej. Ogromną rolę na tym etapie procesu realizacji zamówienia odgrywa kontrola przeprowadzana uprzednio w serwisie wykonawcy wysoce wyspecjalizowanego sprzętu i poszczególnych jego elementów w celu zminimalizowania ryzyka wystąpienia ewentualnych wad po ostatecznym montażu u użytkownika. Niemożliwe jest zatem dostarczenie pojedynczych elementów sprzętu medycznego w oryginalnych opakowaniach i montowanie go od podstaw w miejscu docelowym.

W przypadku urządzeń medycznych, a szczególnie tych większych (łóżka) i bardziej skomplikowanych, które są przedmiotem niniejszego postępowania (i które ze swej istoty dostarczane są przez wytwórców w częściach, modułach i zabezpieczonych oddzielnych elementach) dostarczenie ich w oryginalnych opakowaniach nie znajduje uzasadnienia, a co ważniejsze nie ma znaczenia dla użytkownika, którego interesuje finalny, złożony wyrób, objęty w całości gwarancją jakości. Prosimy zatem o przeformułowanie ww. zapisu w sposób, który zapewni Zamawiającemu dostawę sprawnych i oznaczonych zgodnie z prawem wyrobów medycznych. W innym przypadku proces realizacji zamówienia znacznie się wydłuży, a w niektórych przypadkach (np. łóżka oryginalnie na czas transportu pakowane na paletach) może okazać się niemożliwy bez naruszenia budynku szpitala w celu utworzenia dróg transportowych.

Ewentualnie, prosimy o ograniczenie przedmiotowego wymogu do drobnych, niewymagających montażu wyrobów.

Odpowiedź: § 4 ust. 7 wzoru umowy – załącznika nr 4 do SIWZ otrzymuje brzmienie:

„7. Zamawiający, bez jakichkolwiek roszczeń finansowych ze strony Wykonawcy może odmówić przyjęcia dostawy jeżeli:

- 1) jakikolwiek element przedmiotu zamówienia nie będzie oznaczony zgodnie z obowiązującymi przepisami,
- 2) opakowanie **produktów sterylnych lub biologicznie czystych** będzie naruszone;
- 3) dostarczony asortyment nie będzie zgodny z przedmiotem zamówienia.”

21. Dotyczy § 4 ust. 12 oraz § 4 ust. 6 wzoru umowy – załącznika nr 4 do SIWZ

Wnosimy o wprowadzenie następującej modyfikacji ww. zapisów:

„§4 ust. 6. Wykonawca zobowiązuje się wymienić wadliwy przedmiot umowy na wolny od wad w terminie do 14 dni od chwili zawiadomienia przez Zamawiającego (podczas odbioru) na swój koszt. Jeżeli Wykonawca nie wymieni towaru na wolny od wad we wskazanym wyżej terminie, Zamawiający może wykonać swoje uprawnienia zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego (nabycie zastępcze zgodnie z ust. 12) po uprzednim wezwaniu Wykonawcy i wyznaczeniu mu w tym celu dodatkowego terminu nie krótszego niż 14 dni roboczych.”

Odpowiedź: „§4 ust. 6 otrzymuje brzmienie: „Wykonawca zobowiązuje się wymienić wadliwy przedmiot umowy na wolny od wad w terminie do 14 dni od chwili zawiadomienia przez Zamawiającego (podczas odbioru) na swój koszt. Jeżeli Wykonawca nie wymieni towaru na wolny od wad we wskazanym wyżej terminie, Zamawiający może wykonać swoje uprawnienia zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego (nabycie zastępcze zgodnie z ust. 12) po uprzednim wezwaniu Wykonawcy i wyznaczeniu mu w tym celu dodatkowego terminu nie krótszego niż 10 dni roboczych.”

„§4 ust. 12. W przypadku, gdy Wykonawca nie dostarczy zamówionego towaru w terminie 10 dni po upływie terminu określonego w ust. 1 lub 6 niniejszego paragrafu Zamawiający będzie uprawniony do zrealizowania tego zakresu zamówienia u innego Dostawcy z uwzględnieniem możliwości zakupu produktu równoważnego (tzw. nabycie zastępcze) po uprzednim wezwaniu Wykonawcy i wyznaczeniu mu w tym celu dodatkowego terminu nie krótszego niż 14 dni roboczych bez obowiązku powiadomienia go o takim zakupie, oraz bez obowiązku nabycia od Wykonawcy asortymentu dostarczonego po ww. terminie. Zamawiający powiadomi Wykonawcę niezwłocznie po dokonaniu nabycia zastępczego, o którym mowa powyżej. W przypadku dokonania tzw. nabycia zastępczego, Wykonawca zobowiązany jest wyrównać Zamawiającemu poniesioną szkodę, tj. zapłacić Zamawiającemu kwotę stanowiącą różnicę pomiędzy ceną towaru, jaką Zamawiający zapłaciłby Wykonawcy, gdyby ten dostarczyłby zamówiony asortyment w terminie, a ceną towarów i kosztem dostawy, które Zamawiający zobowiązany jest zapłacić w związku z nabyciem zastępczym, powiększoną o kwotę zryczałtowanej opłaty administracyjnej, w wysokości 30,00 zł z tytułu poniesionych przez Zamawiającego kosztów związanych z realizacją nabycia zastępczego i powiadomien Wykonawcy. Kwota ta będzie płatna na podstawie noty obciążeniowej, w terminie 7 dni od daty doręczenia noty Wykonawcy. Zamawiający ma prawo dokonać potrącenia z należności wobec Wykonawcy. Zamawiający zobowiązany jest udokumentować Wykonawcy koszt poniesiony na zakup towaru.”

Odpowiedź: „§4 ust. 12 otrzymuje brzmienie:

W przypadku, gdy Wykonawca nie dostarczy zamówionego towaru w terminie 10 dni po upływie terminu określonego w ust. 1 lub 6 niniejszego paragrafu Zamawiający będzie uprawniony do zrealizowania tego zakresu zamówienia u innego Dostawcy z uwzględnieniem możliwości zakupu produktu równoważnego (tzw. nabycie zastępcze) po uprzednim wezwaniu Wykonawcy i wyznaczeniu mu w tym celu dodatkowego terminu nie krótszego niż 10 dni roboczych bez obowiązku nabycia od Wykonawcy asortymentu dostarczonego po ww. terminie. Zamawiający powiadomi Wykonawcę niezwłocznie po dokonaniu nabycia zastępczego, o którym mowa powyżej. W przypadku dokonania tzw. nabycia zastępczego, Wykonawca zobowiązany jest wyrównać Zamawiającemu poniesioną szkodę, tj. zapłacić Zamawiającemu kwotę stanowiącą różnicę pomiędzy ceną towaru, jaką Zamawiający zapłaciłby Wykonawcy, gdyby ten dostarczyłby zamówiony asortyment w terminie, a ceną towarów i kosztem dostawy, które Zamawiający zobowiązany jest zapłacić w związku z nabyciem zastępczym, powiększoną o kwotę zryczałtowanej opłaty administracyjnej, w wysokości 30,00 zł z tytułu poniesionych przez Zamawiającego kosztów związanych z realizacją nabycia zastępczego i powiadomien Wykonawcy. Kwota ta będzie płatna na podstawie noty obciążeniowej, w terminie 7 dni od daty doręczenia noty Wykonawcy. Zamawiający ma prawo dokonać potrącenia z należności wobec Wykonawcy. Zamawiający zobowiązany jest udokumentować Wykonawcy koszt poniesiony na zakup towaru.”

Zapis w obecnym brzmieniu stawia w sposób drastyczny Wykonawcę w bardzo niepewnej sytuacji z uwagi na umożliwienie Zamawiającemu dokonania nabycia zastępczego, już pierwszego dnia po przekroczeniu terminu dostawy. Takie ryzyko wykonawcy mogą próbować kompensować sobie poprzez podwyższenie ceny oferty co w efekcie byłoby niekorzystne dla samego Zamawiającego. Proponowane przez nas brzmienie zawiera zaś przyjętą w k.c. zasadę wyznaczenia minimalnego terminu na usunięcie naruszeń precyzując jednocześnie moment, w którym Zamawiający uzyskuje wskazane uprawnienie i wyrównuje pozycję stron w umowie.

7. Dotyczy § 5 ust. 1 wzoru umowy – załącznika nr 4 do SIWZ

Wnosimy o wprowadzenie następującej modyfikacji ww. zapisu:

~~„31. W przypadku nie wykonania dostawy przez Wykonawcę, nie uzupełnienia w terminie przez Wykonawcę braków ilościowych, czy powstania zwłoki w realizacji zamówienia, zgodnie z terminami określonymi w § 4 ust. 1 i 6 niniejszej umowy Zamawiający naliczy, a Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości $\pm 0,2\%$ wartości netto danej części przedmiotu umowy, której zwłoka dotyczy - za każdy dzień zwłoki. Po 14 dniach przysługuje Zamawiającemu uprawnienie do odstąpienia od umowy z przyczyn dotyczących Wykonawcy.”~~

Pozostawanie przez Wykonawcę w zwłoce w realizacji zamówienia w stosunku do terminów określonych umownie obejmuje swym zakresem również niewykonanie dostawy, dlatego możliwe i zasadne jest ogólne ujęcie przewinienia Wykonawcy w sposób zaproponowany powyżej.

Istniejący obecnie zapis w przypadku zwłoki w dostawie sprzętu, powoduje naliczanie kary umownej w wysokości 1 % wartości netto CAŁOŚCI przedmiotu umowy (za każdy dzień zwłoki).

Biorąc pod uwagę, że w ramach przedmiotu umowy występują wyroby w dużej ilości, o wysokiej wartości i bardzo skomplikowanej budowie, to należy stwierdzić, że zaproponowany sposób naliczania kar nie może być uznany za proporcjonalny do stopnia zawinienia strony. Zwłoka w dostawie choćby jednej sztuki powoduje naliczanie kary umownej od całości przedmiotu umowy, co jest niewspółmierne do zaistniałego przewinienia.

Jedynym wymiernym czynnikiem przy obliczaniu wysokości kary jest wartość danego urządzenia.

Należy tu również uwzględnić specyficzną sytuację dostawców sprzętu, którzy jako podwykonawcy będą prawdopodobnie obciążani przez wykonawcę karami analogicznymi do przewidzianych we wzorze umownym przygotowanych przez Zamawiającego. Firmy dostarczające sprzęt medyczny z uwagi na inny charakter i odmienny potencjał finansowy nie są w stanie przyjąć ryzyka poniesienia kar mierzonych w odniesieniu do wartości całej inwestycji, a nie poszczególnej wartości danego urządzenia.

Możliwość naliczenia przez Zamawiającego kary na tak wysokim poziomie, tj. liczonej od wartości netto przedmiotu umowy, bez względu na ilość urządzeń, których zwłoka w dostawie dotyczy i wartość tych urządzeń jest wyjątkowo ryzykowna i nieproporcjonalna. O tym jak taka kara mogłaby wykraczać poza możliwą wartość ekwiwalentu rzeczywistej szkody świadczyć może chociażby następujący przykład: gdyby wartość umowy wynosiła np. 1 mln zł to kara za jeden dzień zwłoki w dostawie sprzętu będzie wynosić zawsze 10 000,00 zł, niezależnie od tego czy zwłoka w dostawie dotyczy urządzenia za 5 tys zł. czy za 100 tys zł. Tak czy inaczej takie naliczanie kar będzie powodowało, że w większości przypadków jedno lub kilkudniowa zwłoka będzie oznaczała konieczność zapłaty kar o wartości przekraczających nierzadko nawet wielokrotnie wartość samych dostarczanych urządzeń, nie mówiąc już o przekroczeniu wartości poniesionej szkody! To dysproporcja powodująca, że kara taka nie może zostać uznana za proporcjonalną do stopnia zawinienia i jako taka będzie musiała być miarkowana na zasadach określonych w art. 484 k.c., abstrahując już od faktycznych możliwości poniesienia jej przez poddostawców sprzętu (do czego będzie z pewnością zmierzała polityka wykonawcy pragnącego wyłączyć swoje ryzyko z tego tytułu).

Być może w odniesieniu do pojedynczo zamawianych urządzeń wartych powyżej 1 miliona złotych, kara w takiej wysokości byłaby nadmierna, ale nie rażąco, jednak takich urządzeń w ramach przedmiotu umowy nie będzie. Z tego też powodu, konieczne jest wprowadzenie mechanizmu odnoszącego się do procentowej wartości urządzeń, których zwłoka dotyczy, który gwarantuje proporcjonalność kary do stopnia potencjalnej szkody i winy.

Charakter zastrzeżonych kar umownych co do zasady ma dyscyplinować wykonawców, a nie dążyć do wzbogacenia zamawiającego. Zastrzeżenie w umowie rażąco wygórowanych kar umownych stanowi o jej sprzeczności z naturą umowy wzajemnej i zasadami współżycia społecznego.

Należy jednoznacznie stwierdzić, iż ww. kara umowna jest rażąco wysoka. Zgodnie z art. 483 k.c. podstawową funkcją kary umownej jest zabezpieczenie roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. Kara umowna zatem nie może, zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie (Sygn. akt V Ca2344/03), prowadzić do niczym nieuzasadnionych korzyści dla Zamawiającego. Przywoływane powyżej zapisy są też sprzeczne z przepisami działu III, Tytułu VII, Księgi III kodeksu cywilnego, jako że Wykonawca nie ma żadnego narzędzia do zdyscyplinowania Zamawiającego, w przypadku niewykonywania i nienależytego wykonywania jego zobowiązań, podczas gdy Zamawiający ma takich narzędzi prawnych kilka i to niewspółmiernie obciążających wykonawcę względem zaniedbań, jakie ewentualnie może on spowodować.

W jednej ze spraw prowadzonych z Odwołania Wykonawcy skład orzekający KIO w wyroku o sygn. KIO 475/11 z 22.03.2011 r. przychylił się całkowicie do ww. argumentacji stwierdzając m.in. że „za uzasadnione należy żądanie Odwołującego, aby kary umowne za zwłokę w dostawie poszczególnych urządzeń obliczane były w stosunku procentowym (...) do tego elementu zamówienia, z dostawą którego wykonawca popadł w

zwłokę. Może być to osiągnięte poprzez odwołanie do wartości zaoferowanych urządzeń, z dostawą których wykonawca pozostaje w zwłoce.”

Odpowiedź: § 5 ust. 1 wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

„1. W przypadku nie uzupełnienia w terminie przez Wykonawcę braków ilościowych, czy powstania zwłoki w realizacji zamówienia, zgodnie z terminami określonymi w § 4 ust. 1 i 6 niniejszej umowy Zamawiający naliczy, a Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 0,2% wartości netto danej części przedmiotu umowy, której zwłoka dotyczy - za każdy dzień zwłoki. Po 10 dniach przysługuje Zamawiającemu uprawnienie do odstąpienia od umowy z przyczyn dotyczących Wykonawcy.”

23. Dotyczy § 5 ust. 2 wzoru umowy – załącznika nr 4 do SIWZ

Wnosimy o wprowadzenie następującej modyfikacji ww. zapisu:

„2. Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od umowy ~~u~~ w następujących przypadkach:

a. W razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy – odstąpienie w tym przypadku może nastąpić w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o powyższych okolicznościach.

b. Gdy Wykonawca nie wywiązuje się ze świadczonych dostaw, zgodnie z umową lub też nienależycie wykonuje swoje zobowiązania umowne – odstąpienie od umowy w tym przypadku może nastąpić ~~w trybie natychmiastowym~~ po wcześniejszym pisemnym wezwaniu do należytej realizacji zamówienia i **bezsuktecznym upływie wyznaczonego mu w tym celu, dodatkowego terminu, nie krótszego niż 14 dni od daty otrzymania wezwania.** W takim wypadku Wykonawca może żądać jedynie wynagrodzenia należnego mu z tytułu wykonania części umowy.”

Proponowane brzmienie zapisu zawiera zaś przyjętą w k.c. zasadę wyznaczenia minimalnego terminu na usunięcie naruszeń precyzując jednocześnie moment, w którym Zamawiający uzyskuje uprawnienie do odstąpienia od umowy i wyrównuje pozycję stron w umowie. Zapis w wersji pierwotnej pozostawia wykonawcę w niepewności co do momentu zerwania umowy przez Zamawiającego i nie wskazuje minimalnego czasu koniecznego na naprawienie lub zminimalizowanie możliwości wystąpienia ewentualnej szkody po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź: § 5 ust. 2 wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

„2. Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od umowy w następujących przypadkach:

a. W razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy – odstąpienie w tym przypadku może nastąpić w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o powyższych okolicznościach.

b. Gdy Wykonawca nie wywiązuje się ze świadczonych dostaw, zgodnie z umową lub też nienależycie wykonuje swoje zobowiązania umowne – odstąpienie od umowy w tym przypadku może nastąpić po wcześniejszym pisemnym wezwaniu do należytej realizacji zamówienia i **bezsuktecznym upływie wyznaczonego mu w tym celu, dodatkowego terminu, nie krótszego niż 14 dni od daty otrzymania wezwania.** W takim wypadku Wykonawca może żądać jedynie wynagrodzenia należnego mu z tytułu wykonania części umowy.”

24. Dotyczy pkt 1.10 w zw. z pkt 1.8 tabeli „WYMAGANE WARUNKI GWARANCJI” formularza asortymentowo-cenowego dla każdego z Pakietów – załącznika nr 3.1 do SIWZ

Wnosimy o wprowadzenie następującej modyfikacji w kolumnie 2 i 3 dla poz. 1.10:

1.10

kol. 2: „Na czas naprawy przedmiotu zamówienia w autoryzowanym serwisie Wykonawcy **po 10 dniu od rozpoczęcia naprawy.**”

kol.3: „ Wykonawca zobowiązuje się do dostarczenia urządzenia zastępczego – tego samego typu **(nie dotyczy tych elementów przedmiotu umowy, które są mocowane w sposób trwały oraz wyposażenia niemedyicznego.)**”

Należy pamiętać, iż szereg wyrobów składających się na przedmiot zamówienia ze względu na swą specyfikę charakteryzuje się innymi właściwościami niż pozostałe. Ma to miejsce w przypadku niektórych towarów, które nie mogą być w swobodny sposób zastąpione przy użyciu „urządzenia zastępczego”. Tak jest w przypadku wielu wyrobów, które jak np. wyroby trwale przymocowane, będą indywidualnie dopasowywane do potrzeb użytkownika i warunków panujących w miejscu ich używania. Z uwagi na to pozostawienie w warunkach gwarancji zapisu o możliwości ich zastąpienia na czas naprawy innym urządzeniem, nie znajduje racjonalnego uzasadnienia. Zapis w niezmienionym brzmieniu wyłącza dla wielu dostawców możliwość złożenia oferty na warunkach SIWZ. Zarówno sprzęt niemedyyczny jak i sprzęt

medyczny trwale związany z miejscem montażu nie może zostać zastąpiony „urządzeniem zamiennym”, to samo dotyczy drobnego sprzętu niemedyceznego dla którego żądanie urzędzeń zastępczych wydaje się niezasadne. Żaden z wykonawców nie ma możliwości dostarczenia urządzenia zastępczego w przypadku wyrobów wielkogabarytowych i specjalistycznych, których dostawa wymaga częstokroć sprowadzenia spoza granic Polski.

Ponadto, wymagany termin na dostarczenie sprzętu zastępczego (tj. na czas naprawy przedmiotu zamówienia w autoryzowanym serwisie Wykonawcy) może okazać się niemożliwy do dotrzymania. Należy mieć na uwadze, że są to urządzenia specjalistyczne o wysokim stopniu zaawansowania technologicznego, często indywidualnie dopasowywane do potrzeb użytkownika i warunków panujących w miejscu ich używania, dlatego prosimy o urealnienie wymogu poprzez zastosowanie proponowanych wyżej zmian.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pozycja 4 – Cieplarka

25. Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania cieplarki do podgrzewania płynów posiadające status cieplarek laboratoryjnych (wyrób niemedycezny, VAT 23%)?

Odpowiedź: Tak, dopuści.

Pkt. 8

26. Prosimy o dopuszczenie cieplarki z regulacją temperatury co 1°C

Odpowiedź: Tak, dopuści.

Pozycja 5 – Cieplarka

27. Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania cieplarki do podgrzewania płynów posiadające status cieplarek laboratoryjnych (wyrób niemedycezny, VAT 23%)?

Odpowiedź: Tak, dopuści.

Pkt. 8

28. Prosimy o dopuszczenie cieplarki z regulacją temperatury co 1°C

Odpowiedź: Tak, dopuści.

Pozycja 8 – Piła do amputacji kości dużych

Pkt. 3

29. Prosimy o dopuszczenie piły wyposażonej w zasilanie akumulatorowe niskonapięciowe z napięciem wyjściowym

Odpowiedź: Tak, dopuści.

Poz. 4

30. Prosimy o odstąpienie od wymogu silnika bezszczotkowego

Pkt. 5

Odpowiedź: Nie. Zamawiający wymaga oferty zgodnie z SIWZ.

31. Prosimy o dopuszczenie piły o oscylacjach bez obciążenia $\geq 16000r/min$

Odpowiedź: Tak, dopuści.

Pkt. 12

32. Prosimy o odstąpienie od podania wagi z kablem, jako że oferowana piła ma zasilanie akumulatorowe i nie wymaga kabla.

Odpowiedź: Tak, dopuści.

Pkt. 14

33. Prosimy o odstąpienie od wymogu regulacji sinika z tyłu i dopuszczenie piły z automatyczną regulacją, zgodnie z pkt. 8

Odpowiedź: Tak, dopuści.

Pkt. 15

34. Prosimy o odstąpienie od potwierdzenia długości kabla, jako że oferowana piła ma zasilanie akumulatorowe i nie wymaga kabla.

Odpowiedź: Tak, dopuści.

Pkt. 16

35. Czy Zamawiający wymaga dwóch kompletów akumulatorów?

Prosimy o dopuszczenie baterii z możliwością ładowania.

Odpowiedź: Zamawiający dopuści ww akumulatorki.

Dotyczy: Pompy infuzyjne – poz. 3

36. Pkt 4 - Czy Zamawiający dopuści pompę z ochroną przed wilgocią wg EN 6060529 IP 22?

Odpowiedź: Tak, dopuści.

37. Pkt 2 - Czy Zamawiający dopuści pompę z zasilaniem z akumulatora wewnętrznego >11h przy przepływie 5ml/h?

Odpowiedź: Tak, dopuści.

38. Pkt 12 - Czy Zamawiający dopuści pompę z szybkością dozowania: minimum w zakresie 0,1-1200 ml/h?

Odpowiedź: Tak, dopuści.

39. Pkt 16 - Czy Zamawiający dopuści pompę z bolusem Ręcznym od 50-1200ml/h i Programowany - dawka lub objętość/czas: 0,1-99,9 jednostek / 0,1 - 1200 ml, automatyczne wyliczenie czasu ?

Odpowiedź: Tak, dopuści.

40. Pkt 18 - Czy Zamawiający dopuści pompę z funkcją programowania objętości do podania VTBD 0,1-999 ml?

Odpowiedź: Tak, dopuści.

41. Pkt 24 - Czy Zamawiający dopuści pompę z monochromatycznym niebieskim czytelnym wyświetlaczem LCD?

Odpowiedź: Tak, dopuści.

42. Pkt 25 - Czy Zamawiający dopuści pompę z ustawianiem prędkości przepływu oraz poszczególnych nastawień pompy za pomocą przycisków ?

Odpowiedź: Tak, dopuści.

Dotyczy pakietu nr 3, poz. Nr 3. „Pompy infuzyjne” – formularz asortymentowo – cenowy. Opis przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

43. pkt 4. Prosimy o dopuszczenie pompy, w której zasilanie z akumulatora wewnętrznego mierzone jako czas pracy do 10 godzin przy prędkości 5 ml/h.

Odpowiedź: Tak, dopuści.

44. pkt 5. Prosimy o dopuszczenie pompy o masie 2,3 wraz zaciskiem do mocowania na stojaku.

Odpowiedź: Tak, dopuści.

45. Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie kalkulacji ceny z uwzględnieniem ostatniej raty wyrównawczej w przypadku kwoty niepodzielnej na 36 równych rat, rata wyrównawcza będzie nieznacznie mniejsza lub większa od pozostałych rat.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

46. Prosimy o potwierdzenie, iż płatność rat od 2 do 35 nastąpi do ostatniego dnia każdego kolejnego miesiąca począwszy od miesiąca następującego po płatności pierwszej raty. Jednocześnie prosimy o zmianę zapisów §3 ust. 2 pkt. 2) wzoru umowy nadając mu brzmienie: „druga i kolejne raty – do ostatniego dnia każdego kolejnego miesiąca począwszy od miesiąca następującego po płatności pierwszej raty”.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

§3 ust. 2 pkt. 2) wzoru umowy otrzymuje brzmienie: „druga i kolejne raty – do ostatniego dnia każdego kolejnego miesiąca począwszy od miesiąca następującego po płatności pierwszej raty”.

47. Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie wyodrębnienia w formularzu asortymentowo – cenowym stanowiącym załącznik nr 3 do SIWZ kosztu finansowania płatności ratalnej. Ponieważ zapłata za realizację zamówienia jest rozłożona na raty, co powoduje powstanie także kosztu finansowania dostawy, z korzyścią dla Zamawiającego będzie umożliwienie podania tego kosztu oddzielnie od wartości sprzętu medycznego. Pozwoli to, bowiem uniknąć 8% lub 23% podatku VAT od finansowania gdyż finansowanie, jako odrębna usługa (zgodnie z posiadaną interpretacją podatkową otrzymaną przez Wykonawcę od Ministerstwa Finansów) jest zwolnione z podatku VAT i w przypadku wyodrębnienia na formularzu Zamawiający uzyska od wykonawcy cenę oferty niższą o stawkę podatku VAT. Wzór zmienionego formularza prezentujemy poniżej:

l.p	Asortyment/Parametry wymagane	Ilość	Cena jedn.	Wartość netto	VAT w %	Wartość brutto	Wytwórca/ Nazwa handlowa /kod lub nr katalogowy	Klasa wyrobu medycznego	Gwarancja min (miesiące)
1	2	3	4	5	6	7	10		
1	Ssak elektryczny operacyjny	5 szt.							30
2	Aparat do znieczulania	1 szt.							30

3.	(...)								
13	Koszt finansowania płatności ratalnej	1 usł.					ND.	ND.	Nd.
	Razem	xx	xx		xx		xx	xxx	xx

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

48. Prosimy Zamawiającego o zmianę treści pkt. 1.9, 1.10, 1.12, 1.14., 1.15 tabeli Wymaganych warunków gwarancji zastępując sformułowanie „w autoryzowanym serwisie Wykonawcy” treścią „**w autoryzowanym serwisie wskazanym przez Wykonawcę**”.

Pragniemy zauważyć, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa nie ma obowiązku aby to Wykonawca świadczył usługi serwisowe i posiadał autoryzację, a może czynić to podmiot trzeci nie będący Wykonawcą.

Odpowiedź: Zamawiający odpowiednio zmienił zapisy.

49. W związku z zapisem pkt. 1.15. tabeli Wymaganych warunków gwarancji, gdzie Zamawiający oczekuje wskazanie lokalizacji pogwarancyjnego serwisu, prosimy o potwierdzenie, iż poprzez zapewnienie przez Wykonawcę serwisu pogwarancyjnego Zamawiający rozumie wskazanie przez Wykonawcę punktu serwisowego, który będzie pełnił usługi serwisowe w okresie pogwarancyjnym na koszt i ryzyko Zamawiającego.

Odpowiedź: Tak.

50. Dotyczy umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych - §5 ust. 1:

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że w przypadku wskazania przez Wykonawcę w ofercie przetargowej podwykonawców, zgodnie z art. 36a ust.1 ustawy PZP, Zamawiający wyraża zgodę na podpowierzenie danych tym podmiotom, w związku z powyższym Zamawiający uzna za spełniony warunek wskazany w §5 ust. 1 wzoru umowy powierzenia przetwarzania danych i nie będzie wymagał dodatkowej pisemnej zgody w tym zakresie.

Odpowiedź: Zamawiający będzie wymagał zgody na podpowierzenie danych dla każdego podmiotu oddzielnie – zgodnie z wzorem umowy.

51. Prosimy Zamawiającego o wydłużenie terminu wskazanego w §3 ust. 7 umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych do 36 godzin.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

52. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o modyfikację treści SIWZ w zakresie terminu złożenia i otwarcia ofert. Prosimy Zamawiającego o przesunięcie terminu na dzień 01.10.2018 r., godz. 12:00 (składanie ofert), godz.12:15 (otwarcie).

Odpowiedź:

Zamawiający ustala **termin składania ofert na: 01.10.2018r. godz. 10:00, otwarcie ofert godz. 10:30.**

up. Zorzela
KIEROWNIK
DZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Ela
mgr Ela Kwaśnicka

