

SOSNOWIECKI SZPITAL MIEJSKI sp. z o.o.



Sosnowiec, dnia 17.09.2019r.

WYKONAWCY BIORĄCY UDZIAŁ W POSTĘPOWANIU



Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **DOSTAWĘ PRODUKTÓW LECZNICZYCH – KONTRASTÓW DO DIAGNOSTYKI OBRAZOWEJ DO TK I RM**
Znak sprawy **ZP-2200- 23/19**



WYJAŚNIENIA ZAMAWIAJĄCEGO

Działając zgodnie z art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela wyjaśnień jak poniżej:



Pytanie nr 1

Do treści §2 ust.4 projektu umowy. Skoro Zamawiający przewiduje dostawy sukcesywne, zgodne z bieżącym zapotrzebowaniem, czyli nie przewiduje konieczności dłuższego przechowywania zamówionych produktów w magazynie apteki szpitalnej, to dlaczego wyznacza warunek 12-miesięcznego okresu ważności zamówionych towarów? Wskazujemy przy tym, że zgodnie z Prawem farmaceutycznym produkty lecznicze do ostatniego dnia terminu ważności są pełnowartościowe i dopuszczone do obrotu. W związku z powyższym prosimy o dopisanie do §2 ust.4 projektu umowy następującej treści: "..., dostawy produktów z krótszym terminem ważności mogą być dopuszczone w wyjątkowych sytuacjach i każdorazowo zgodę na nie musi wyrazić upoważniony przedstawiciel Zamawiającego."

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy wzoru umowy.

Pytanie nr 2

Do §2 ust.11 pkt a) projektu umowy. Czy w związku niezbędnymi procedurami związanymi z realizacją przepisów ustawy Prawo farmaceutyczne Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu na załatwienie reklamacji ilościowej do 48 godzin? Do Do §2 ust.11 pkt b) - prosimy o informację, dlaczego Zamawiający nie zamierza respektować wyników badań jakościowych?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy wzoru umowy.

Pytanie nr 3

Czy w przypadku wstrzymania produkcji lub wycofania z obrotu przedmiotu umowy i braku możliwości dostarczenia zamiennika leku w cenie przetargowej (bo np. będzie to groziło rażąco startą dla Wykonawcy), Zamawiający wyrazi zgodę na sprzedaż w cenie zbliżonej do rynkowej lub na wyłączenie tego produktu z umowy bez konieczności ponoszenia kary przez Wykonawcę (dotyczy zapisu §2ust.13, ust.14 projektu umowy)?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy wzoru umowy.

SOSNOWIECKI SZPITAL
MIEJSKI
sp. z o.o.

41-219 SOSNOWIEC

UL. SZPITALNA 1

TEL. (32) 4130 100

FAX (32) 4130 112

www.szpital.sosnowiec.pl

REGON 240837054

NIP 6443504464

ZAREJESTROWANY
W SĄDZIE REJONOWYM
KATOWICE - WSCHÓD
W KATOWICACH
WYDZIAŁ VIII GOSPODARCZY
KRAJOWEGO REJESTRU
SĄDOWEGO POD NUMEREM
0000476320

Pytanie nr 4

Do treści §2 ust.19 projektu umowy prosimy o dodanie słów zgodnych z przesłanką wynikającą z art. 552 k.c.: "... z wyłączeniem powołania się przez Wykonawcę na okoliczności, które zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego uprawniają Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru Kupującemu."

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy wzoru umowy

Pytanie nr 5

Do treści §2 ust.19 projektu umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zrezygnowanie z naliczenia zryczałtowanej opłaty administracyjnej w wysokości 30 zł brutto z tytułu poniesionych przez Zamawiającego kosztów związanych z realizacją nabycia zastępczego i powiadomień Wykonawcy?

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapis w §2 ust.19 projektu umowy.

§2 ust.19 otrzymuje brzmienie:

W przypadku, gdy Wykonawca nie dostarczy zamówionego towaru w terminie określonym w ust. 2, 4 lub 10 niniejszego paragrafu Zamawiający będzie uprawniony do zrealizowania zamówienia u innego Dostawcy z uwzględnieniem możliwości zakupu preparatu równoważnego (tzw. nabycie zastępcze) bez obowiązku powiadomienia go o takim zakupie, oraz bez obowiązku nabycia od Wykonawcy asortymentu dostarczonego po terminie. W przypadku dokonania tzw. nabycia zastępczego, Wykonawca zobowiązany jest wyrównać Zamawiającemu poniesioną szkodę, tj. zapłacić Zamawiającemu kwotę stanowiącą różnicę pomiędzy ceną towaru, jaką Zamawiający zapłaciłby Wykonawcy, gdyby ten dostarczyłby zamówiony asortyment w terminie, a ceną towarów i kosztem dostawy, które Zamawiający zobowiązany jest zapłacić w związku z nabyciem zastępczym

Pytanie nr 6

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów umowy w §5 ust.3 poprzez zapis o ewentualnej karze za odstąpienie od umowy w wysokości 10% wartości brutto NIEZREALIZOWANEJ części przedmiotu umowy?

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapis w §5 ust.3 projektu umowy.

§5 ust.3 otrzymuje brzmienie:

W przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, bądź przez Wykonawcę z przyczyn nie dotyczących Zamawiającego, Wykonawca jest zobowiązany do zapłacenia kary umownej w wysokości 10% wartości brutto niezrealizowanej części umowy.

Pytanie nr 7

Do treści §5 ust. 5 projektu umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zrezygnowanie z naliczenia zryczałtowanej opłaty administracyjnej w wysokości 30 zł brutto z tytułu poniesionych przez Zamawiającego kosztów powiadomień Wykonawcy?

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapis w §5 ust.5 projektu umowy.

§5 ust.5 otrzymuje brzmienie:

Kary umowne naliczone, zgodnie z postanowieniami niniejszego paragrafu, są płatne na podstawie noty obciążeniowej, w terminie 7 dni od daty doręczenia noty stronie zobowiązanej. Zamawiający ma prawo potrącić kwoty kar umownych z należności wobec Wykonawcy.

Pytanie nr 8

Prosimy o wykreślenie z projektu umowy zapisów §5 ust.7 jako niezgodnych z normami współzycia społecznego i będących nadużyciem prawa ze strony Zamawiającego, a co za tym idzie nie zasługujących na ochronę prawną. Wyjaśniamy, że rolą kar w zamówieniach publicznych jest ochrona interesów Zamawiającego w zakresie prawidłowych i terminowych dostaw przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie może zastrzegać kar umownych za realizację uprawnień podmiotowych wykonawcy jak również nie związanych z realizacją przedmiotu zamówienia. Za takim rozumieniem przepisów przemawiają ostatnie orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej o sygnaturach: KIO 2397/13 i KIO 487/14

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapis w §5 ust.6, 7 projektu umowy.

§5 ust.6 otrzymuje brzmienie:

Wykonawca nie może bez pisemnej zgody Zamawiającego przenosić wierzytelności wynikających z umowy niniejszej na osoby trzecie, ani rozporządzać nimi w jakiegokolwiek prawem przewidzianej

formie. W szczególności wierzytelność nie może być przedmiotem zabezpieczenia zobowiązań Wykonawcy (np. z tytułu umowy kredytu, pożyczki). Wykonawca nie może również zawrzeć umowy z osobą trzecią o podstawienie w prawa wierzyciela (art. 518 Kodeksu cywilnego), umowy poręczenia, przekazu. Wykonawca zobowiązuje się poinformować każdego potencjalnego nabywcę wierzytelności, przed jej przeniesieniem, o niniejszej klauzuli.

§5 ust.7 otrzymuje brzmienie:

W przypadku przeniesienia wierzytelności wynikających z niniejszej umowy bez zgody Zamawiającego, w sytuacji skutecznego podniesienia przez nabywcę wierzytelności wobec Zamawiającego zarzutu, że w chwili dokonywania przeniesienia wierzytelności nie wiedział o umownym wyłączeniu takiej możliwości, w związku z uchybieniem przez Wykonawcę obowiązkowi o którym mowa w ust. 6 *in fine*, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10% wartości wierzytelności objętej czynnością prawną. pociągającą za sobą skutki wskazane w ust. 6.

Pytanie nr 9


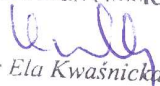
Czy w stosunku do Zamawiającego na chwilę obecną aktualizują się przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) oraz art. 10 ustawy z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.)? Czy według wiedzy Zamawiającego w/w przesłanki staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania?

Odpowiedź: W dniu 13.09.2019r. Sosnowiecki Szpital Miejski Sp. z o.o. zawarł z PKO BP SA umowę kredytu, z przeznaczeniem na spłatę zobowiązań, w tym wymagalnych, wobec wierzycieli cywilno i publicznoprawnych. Zobowiązanie Szpitala zabezpieczone jest m.in. poręczeniem Miasta Sosnowiec

Pytanie nr 10

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ustanowienie ze swojej strony zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej, w jednej z następujących postaci: - cesji na zabezpieczenie w Narodowym Funduszu Zdrowia; - weksla in blanco wraz z deklaracją; - poręczenia podmiotu trzeciego, np. wspólnika lub organu założycielskiego; - zabezpieczenia rzeczowego np. zastawu rejestrowego lub w jakiegokolwiek innej formie stanowiącej zabezpieczenie wierzytelności Wykonawcy skuteczne w przypadku ewentualnego otwarcia w stosunku do Zamawiającego postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego? Celem wyjaśnienia powyższego zapytania zwracamy uwagę na ogromne ryzyko Wykonawcy związane z potencjalnym ogłoszeniem postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego wobec Zamawiającego, polegające m.in. na niemożliwości odzyskania (w całości lub w części) należności objętych masą sanacyjną. W razie odmownej odpowiedzi, prosimy o jej uzasadnienie i wskazanie, czy w toku trwania umowy przetargowej Zamawiający zamierza korzystać z narzędzi przewidzianych w ustawie z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) i ustawie z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.). "

Odpowiedź: W dniu 13.09.2019r. Sosnowiecki Szpital Miejski Sp. z o.o. zawarł z PKO BP SA umowę kredytu, z przeznaczeniem na spłatę zobowiązań, w tym wymagalnych, wobec wierzycieli cywilno i publicznoprawnych. Zobowiązanie Szpitala zabezpieczone jest m.in. poręczeniem Miasta Sosnowiec


KIEROWNIK
DZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

mgr Ela Kwaśnicka

