



SOSNOWIECKI SZPITAL MIEJSKI sp. z o.o.

Sosnowiec, dn.20.07.2017r.



SOSNOWIECKI SZPITAL
MIEJSKI
sp. z o.o.

41-219 SOSNOWIEC

UL. SZPITALNA 1

TEL. (32) 4130 100

FAX (32) 4130 112

www.szpital.sosnowiec.pl

REGON 240837054

NIP 6443504464

ZAREJESTROWANY
W SĄDZIE REJONOWYM
KATOWICE - WSCHÓD
W KATOWICACH
DZIAŁ VIII GOSPODARSTWA
KRAJOWEGO REJESTRU
DOWEGO POD NUMEREM
0000476320

KAPITAŁ ZAKŁADOWY

72 847 000, 00

INFORMACJA DLA WYKONAWCÓW

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **Usługi serwisowania i przeglądów technicznych sprzętu i aparatury medycznej**

Znak sprawy **ZP-2200-27/18**

Wyjaśnienia Zamawiającego 2

Działając zgodnie z art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający udziela wyjaśnień jak poniżej:

Pytanie nr 1:

Dotyczy pakietu nr 7:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne wyjaśnienie, czy przegląd defibrylatorów wskazanych w zadaniu nr 7 obejmuje wymianę i wycenę akumulatorów? W dotychczasowych zapisach SIWZ znajdują się bardzo niejednoznaczne zapisy tj. zamawiający w formularzu cenowym wskazuje, że wymiana akumulatorów nastąpi w przypadku „konieczności”. Tak sformułowane wymagania zamawiającego sprawiają, że wykonawcy są w niepewności co do ostatecznego zakresu przyszłego świadczenia umownego, oraz nie posiadają rzetelnych informacji nt. elementów, które mają być objęte ofertą i wyceną.

Odpowiedź:

Przegląd defibrylatorów wskazanych w pakiecie 7 nie obejmuje wymiany i wyceny akumulatorów. Zapis pod formularzem asortymentowo-cenowym dot. wymiany akumulatorów został omyłkowo wprowadzony.

Pytanie nr 2:

Dotyczy pakietu nr 12, 14:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne wyjaśnienie, czy przegląd respiratorów wskazanych w zadaniu nr 12 i 14 obejmuje wymianę i wycenę akumulatorów? W dotychczasowych zapisach SIWZ znajdują się bardzo niejednoznaczne zapisy tj. zamawiający w formularzu cenowym wskazuje, że wymiana akumulatorów nastąpi w przypadku „(...) decyzji zamawiającego”. Tak sformułowane wymagania zamawiającego sprawiają, że wykonawcy są w niepewności co do ostatecznego zakresu przyszłego świadczenia umownego, oraz nie posiadają rzetelnych informacji nt. elementów, które mają być objęte ofertą i wyceną.

Odpowiedź:

W pakiecie 12 i 14 w formularzach asortymentowo – cenowych zostały wskazane części do wyceny. Opisane części należy wycenić i zgodnie z zapisami SIWZ – decyzją Zamawiającego wymienić (tzn. wymienić tylko w przypadku konieczności wymiany, potwierdzonej przez przedstawiciela Zamawiającego).

Zgodnie z zapisami SIWZ: W ramach realizacji przedmiotu zamówienia Wykonawca będzie zobowiązany m.in. do dokonania podczas przeglądów wymiany wszystkich elementów objętych obowiązkową wymianą oraz wymianę części zgodnie z opisem w załącznikach 3.1÷ 3.20 do SIWZ

Pytanie nr 3:

Dotyczy pakietu nr 13:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne wyjaśnienie, czy przegląd respiratorów wskazanych w zadaniu nr 13 obejmuje wymianę i wycenę akumulatorów, czujników tlenu, akcesoriów dodatkowych? W dotychczasowych zapisach SIWZ znajdują się bardzo niejednoznaczne zapisy tj.

44

zamawiający w formularzu cenowym wskazuje, że wymiana ww. części i materiałów nastąpi w przypadku „konieczności”. Tak sformułowane wymagania zamawiającego sprawiają, że wykonawcy są w niepewności co do ostatecznego zakresu przyszłego świadczenia umownego, oraz nie posiadają rzetelnych informacji nt. elementów, które mają być objęte ofertą i wyceną.

Odpowiedź:

W formularzu asortymentowo – cenowych zostały wskazane części do wyceny. Opisane części należy wycenić i zgodnie z zapisami SIWZ – decyzją Zamawiającego wymienić (tzn. wymienić tylko w przypadku konieczności wymiany, potwierdzonej przez przedstawiciela Zamawiającego).

Zgodnie z zapisami SIWZ: W ramach realizacji przedmiotu zamówienia Wykonawca będzie zobowiązany m.in. do dokonania podczas przeglądów wymiany wszystkich elementów objętych obowiązkową wymianą oraz wymianę części zgodnie z opisem w załącznikach 3.1÷ 3.20 do SIWZ

Pytanie nr 4:

Dotyczy pakietu nr 12-19:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, jaka jest ilość przepracowanych godzin respiratorów wymienionych w SIWZ w pakiecie nr 12-19? Udzielenie przez zamawiającego precyzyjnych wyjaśnień w powyższym zakresie pozostaje szczególnie istotne dla wyceny przyszłej oferty przetargowej.

Odpowiedź:

Ilość godzin pracy respiratorów Bennett 760 na dzień 20.07.2018:

3501061216	12127
3501041098	15975
3501051479	13248
3501051488	9754
3501051496	14045

Pytanie nr 5:

Dotyczy warunków udziałów w postępowaniu, projektu umowy:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający będzie wymagał od wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia wdrożonego w swych strukturach systemu norm PN-EN ISO 9001:2009 oraz PN-EN ISO 9001:2015 a także PN-EN ISO 13485:2012? Posiadanie tego rodzaju dokumentacji, systemu i standardów jest jedną z okoliczności, która istotnie wzmacnia proces należytego wykonania zamówienia, dając tym samym instytucji zamawiającej gwarancję bezpiecznej realizacji kontraktu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga wskazanych dokumentów

Pytanie nr 6:

Dotyczy opisu przedmiotu zamówienia, pakiet nr 19:

Czy zamawiający z uwagi na obowiązującą zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrazi zgodę na wydzielenie z pakietu nr 19 nw. pozycji i utworzy nowy odrębny pakiet lub pakiety tj.:

- Pakiet 19, pozycja nr 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 i 23,

Uzasadnienie:

Informujemy, że zgodnie z obowiązującym przepisem art. 379 § 2 Kodeksu Cywilnego świadczenie jest podzielne jeżeli może być spełnione częściowo bez istotnej zmiany przedmiotu oraz wartości. Aby zatem instytucja zamawiająca mogła zasadnie i legalnie stwierdzić, że dane zamówienie publiczne nie jest podzielne musi udowodnić, że spełnienie go w częściach doprowadzi do znacznej zmiany przedmiotu lub jego wartości, przy czym należy odnieść się do takich elementów jak „właściwości techniczne przedmiotu zamówienia, sposób jego eksploatacji (w całości lub w częściach) czy wartość prac potrzebnych do jego ponownego zespolenia” (Por. wyrok UZP sygn. akt KIO/UZP 126/07 i KIO/UZP 1177/08).

Zwracamy również uwagę na sentencję jednego z wyroków Krajowej Izby Odwoławczej, w którym skład orzekający zwrócił uwagę, że „zgodnie z art. 83 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający ma prawo dopuścić możliwość złożenia oferty częściowej, jeżeli przedmiot zamówienia jest podzielny. Zamawiający decyduje zatem, o tym czy dopuszcza taką możliwość czy też nie. Prawo zamawiającego w tym zakresie nie jest jednak bezwzględne, podlega ono kontroli pod względem zgodności z zasadami udzielania zamówienia, a w szczególności, czy niedopuszczenie do składania ofert częściowych, w

sytuacji gdy przedmiot zamówienia jest podzielony, nie prowadzi do naruszenia zasady wynikającej z art. 1 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 2 ustawy, a więc równego traktowania wykonawców zapewniającego zachowanie uczciwej konkurencji". (Por. wyrok UZP sygn. akt UZP/ZO/0-648/05).

Ponadto, dla wzmocnienia przedstawionej w niniejszym wniosku argumentacji informujemy o stanowisku Urzędu Zamówień Publicznych, które odnosi się wprost do aktualnie obowiązujących przepisów prawa zamówień publicznych w zakresie uwarunkowań wg. których instytucje zamawiające dokonywać muszą podziału zamówienia na części tj.:

„Zgodnie z treścią znowelizowanego art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza protokół, zawierający powody niedokonania podziału zamówienia na części. Zamawiający, uzasadniając przyczyny braku podziału zamówienia na części, nie może powoływać się wyłącznie na korzyści organizacyjne, wynikające z prowadzenia jednego, a nie większej liczby postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Powyższy przepis stanowi transpozycję do polskiego porządku prawnego normy zawartej w art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej, który stanowi m. in., że instytucje zamawiające dokonują wskazania najważniejszych powodów swojej decyzji o niedokonaniu podziału na części, które zamieszcza się w dokumentach zamówienia lub w indywidualnym sprawozdaniu, o którym mowa w art. 84 dyrektywy klasycznej. Należy zauważyć, że jednym z głównych celów dyrektyw z zakresu zamówień publicznych jest zwiększenie udziału sektora małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) w rynku zamówień publicznych. Działanie takie powinno zaowocować również zwiększeniem konkurencji między wykonawcami. Zgodnie z motywem 78 preambuły do dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Powyższy motyw preambuły wymienia następujące przykładowe przyczyny: instytucja zamawiająca mogłaby stwierdzić, że taki podział groziłby ograniczeniem konkurencji albo nadmiernymi trudnościami technicznymi lub nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia, lub też potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia. Należy zauważyć, że ustawodawca europejski za okoliczność uzasadniającą rezygnację z podziału na części uznał jedynie nadmierne trudności czy koszty oraz brak koordynacji, skutkujący poważną groźbą nieprawidłowej realizacji zamówienia. A contrario uznać należy, iż obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części. Jednakże zastrzec należy, że ocena ta powinna być dokonywana każdorazowo z uwzględnieniem wszystkich okoliczności danego przypadku. Decyzja co do podziału zamówienia na określoną ilość części należy do zamawiającego. Zamawiający podejmuje ją w zależności od swoich potrzeb, jednakże jego swoboda jest ograniczona zasadą zachowania uczciwej konkurencji. Należy zatem badać, czy w konkretnych okolicznościach decyzja (co do podziału zamówienia i na ile części) nie naruszy konkurencji poprzez ograniczenie możliwości ubiegania się o zamówienie mniejszym podmiotom, w szczególności małym i średnim przedsiębiorstwom”.

(Por. <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/pytania-i-odpowiedzi-dotyczace-nowelizacji-ustawy-prawo-zamowien-publicznych/podzial-zamowienia-na-czesci>)

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SIWZ -nie wyraża zgody na wydzielenie pozycji z pakietu 19

Pytanie 7 dotyczy SIWZ, pkt. IV, ust. 2.1)

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga od Wykonawców referencji potwierdzających prawidłowe wykonanie usług przeglądów i napraw urządzeń znajdujących się w pakiecie 18 i 19? Ze względu na różny typ i charakter urządzeń jest to istotne dla zapewnienia porównywalności złożonych ofert i gwarancji profesjonalizmu wykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga wykazu usług wraz z dokumentem potwierdzającym ich należyte wykonanie, zgodnie z zał. 5, dla urządzeń opisanych zgodnie z opisem w Rozdz. IV pkt 2 SIWZ, czyli:

Pakiet 18 - Aparaty do znieczuleń i respirator transportowy firmy Dräger;

Pakiet 19 – Sprzęt i aparatura noworodkowa firmy Dräger (bilirubinometr, inkubatory zamknięte, inkubatory otwarte, respiratory noworodkowe, stanowiska resuscytacyjne, lampy do fototerapii).

Pytanie 8 dotyczy SIWZ, Załącznik 3.18

Informujemy, że wykonanie ważnego przeglądu technicznego – zgodnego z dokumentacją techniczną producenta, wymaga zastosowania programu serwisowego. Prosimy o potwierdzenie wymogu kontroli urządzeń za pośrednictwem programu serwisowego i uwzględnienie go w opisie elementów obejmujących wykonanie ważnego przeglądu technicznego. Potwierdzenie wymogu nie ogranicza konkurencji ponieważ każdy profesjonalny podmiot może się ubiegać o uzyskanie wymaganych przez producenta urządzeń wiedzy, kwalifikacji i potencjału technicznego, w tym dostępu do programu serwisowego.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga wykonania przeglądu technicznego zgodnie z dokumentacją techniczną producenta

Pytanie 9 dotyczy SIWZ, Załącznik 3.18 i 3.19

Informujemy, że standardowe czynności obejmujące swoim zakresem wykonanie przeglądu technicznego uwzględniają kontrolę oprogramowania urządzeń oraz kalibracji do czego niezbędne jest posiadanie dedykowanych testerów i dostępu do oprogramowania serwisowego z prawem legalnej dystrybucji. W przypadku stwierdzenia wady oprogramowania urządzenia, dokonuje się jego aktualizacji lub wymienia na nowe. Prosimy o potwierdzenie wymogu posiadania dedykowanych urządzeń kontrolno – pomiarowych a także prawa do legalnej dystrybucji i rozpowszechniania oprogramowania producenta, które chroni ustawa o prawach autorskich i prawach pokrewnych. Potwierdzenie wymogu nie ogranicza konkurencji ponieważ każdy profesjonalny podmiot może się ubiegać o uzyskanie wymaganych przez producenta urządzeń wiedzy, kwalifikacji i potencjału technicznego, w tym dostępu do programu serwisowego i prawa do jego legalnej dystrybucji.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SIWZ

z up. Zewerki
KIEROWNIK
DZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
[Signature]
mgr Ela Kwaśnicka