

Raszyn, dnia 02/12/2016
Nasz znak: MLP/ 2488/16

Do Prezesa
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:
Sosnowiecki Szpital Miejski Sp. z o.o.
Ul. Szpitalna 1
41-219 Sosnowiec
Tel.: 32 41-30-125
Fax: 32 41-30-131

Odwołujący:
MEDLAB PRODUCTS SP. Z O.O.
Ul. Gałczyńskiego 8
05-090 Raszyn
Tel.: 22 720-49-12
Fax: 22 846-29-26

Przedmiot zamówienia: Dostawa probówek do pobierania krwi w systemie zamkniętym oraz dzierżawa aparatów do odczytu OB. oraz dostawa probówek do pobierania krwi mikrometodą Znak sprawy: ZP-2200-46/16

Wskazanie numeru Biuletynu Zamówień Publicznych albo Dziennika Urzędowego Wspólnot Europejskich, w którym zostało zamieszczone ogłoszenie o zamówieniu – Biuletyn Zamówień Publicznych, numer ogłoszenia 353133-2016 data zamieszczenia ogłoszenia: 28.11.2016r.

Wskazanie strony internetowej, na której została zamieszczona specyfikacja istotnych warunków zamówienia, jeżeli zamawiający udostępnia ją na tej stronie:

www.szpital.sosnowiec.pl

Termin ukazania się specyfikacji istotnych warunków zamówienia: 28.11.2016 na stronie

www.szpital.sosnowiec.pl

Mamy już **25** lat



ODWOŁANIE

MEDLAB PRODUCTS Sp. z o.o.
KRS 0000100180, PKD 4646Z
REGON 006216920
05-090 Raszyn, ul. Gałczyńskiego 8
tel. (022) 846-19-40, fax (022) 846-19-41

wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia - w szczególności - wobec opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego „Dostawa probówek do pobierania krwi w systemie zamkniętym oraz dzierżawa aparatów do odczytu OB. oraz dostawa probówek do pobierania krwi mikrometodą. Znak sprawy: ZP-2200-46/16”.

W imieniu Medlab Products Sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie przy ul. Gałczyńskiego 8, zwanym dalej „Wykonawcą” lub „Odwołującym”, działając na podstawie art. 182 ust. 2 w związku z art. 180 ust. 2 pkt. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2015, poz. 2164 z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą”, wnoszę odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w szczególności wobec opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego „Dostawa probówek do pobierania krwi w systemie zamkniętym oraz dzierżawa aparatów do odczytu OB. oraz dostawa probówek do pobierania krwi mikrometodą. Znak sprawy: ZP-2200-46/16”.

I. Zamawiającemu zarzucam działanie niezgodne z przepisami Ustawy poprzez podjęcie następujących czynności w Postępowaniu:

- opisanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie źródła pochodzenia produktów w sposób, który prowadzi do uprzywilejowania niektórych wykonawców i do wyeliminowania innych wykonawców i oferowanych przez nich produktów, w tym produktów oferowanych przez Odwołującego, co nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia.
- opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.

II. Powyższe czynności stanowią naruszenie przez Zamawiającego:

- art. 29 ust 3 w zw. z art.7 ust. 1 Ustawy;
- art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Ustawy.
- art. 29 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 Ustawy.

III. Mając na względzie powyższe, wnoszę o:

1. Uwzględnienie odwołania i obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego;
2. Nakazanie Zamawiającemu zmianę postanowień SIWZ, poprzez odstąpienie od:
 - a. wymogu zawartego w opisie przedmiotu zamówienia, aby wszystkie elementy systemu zamkniętego musiały pochodzić od jednego producenta i zmianę zapisu

pkt. 1 „Warunki dla pakietu nr 1” w Załączniku 3.1 do SIWZ poprzez zastąpienie dotychczasowych postanowień następującą treścią:

„Wszystkie elementy systemu zamkniętego muszą być jednorazowego użytku, muszą być ze sobą kompatybilne i gwarantować wzajemną prawidłową współpracę. Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia w ofercie oświadczenia o kompatybilności elementów systemu zamkniętego.”

b. narzucenia jednoznacznej wielkości spakowań wyrobów, w szczególności w pozycjach 8, 10 i dopuszczenie innej wielkości opakowań handlowych z odpowiednim przeliczeniem ilości opakowań, tak aby sumaryczna ilość produktów była zgodna z ilością wymaganą w SIWZ przez Zamawiającego

IV. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz poniesie szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów Ustawy.

Na skutek niezgodnego z przepisami ustawy i dyskryminującego opisu przedmiotu zamówienia Odwołujący pozbawiony zostaje możliwości złożenia ważnej oferty i ubiegania się o zamówienie w niniejszym postępowaniu, co narusza jego interes prawny i finansowy.

Powyższe dowodzi o spełnieniu przesłanki do skorzystania ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 179 ust. 1 Ustawy.

V. Wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący powziął w dniu 28.11.2016r. Termin na wniesienie odwołania wynikający z art. 182 ust. 2 ust. 2 Ustawy został zachowany.

VI. Odwołujący przesał kopię odwołania Zamawiającemu w dniu 02.12.2016r. tj. z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 180 ust. 5 Ustawy.

UZASADNIENIE

Naruszenie art. 29 ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 1 Ustawy, nastąpiło przez opisanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazania źródła pochodzenia elementów składowych systemu zamkniętego w sposób, który prowadzi do uprzywilejowania niektórych wykonawców i do wyeliminowania innych wykonawców i oferowanych przez nich produktów, w tym produktów oferowanych przez Odwołującego, co nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia.

Należy tu wskazać, co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej niższej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp pt.: „Dostawa probówek do pobierania krwi w systemie zamkniętym oraz dzierżawa aparatów do odczytu OB. oraz dostawa probówek do pobierania krwi mikrometodą. Znak sprawy: ZP-2200-46/16” w trybie art. 39 i art. 40 ust. 2 Ustawy.

Przedmiot zamówienia został opisany w tabeli asortymentowej, stanowiącej załącznik nr 3.1 do SIWZ. Ponadto Zamawiający pod tabelą asortymentową określił warunki wymagane dla systemu próżniowego. Zostało określonych 9 parametrów. Niespełnienie któregokolwiek z parametrów wymaganych skutkuje odrzuceniem oferty.

W punkcie 1 został zawarty parametr wymagany: „Wszystkie elementy systemu zamkniętego muszą być jednorazowego użytku i pochodzić od jednego producenta.”

Odwołujący uważa, że tak określony parametr graniczny, tj wymóg pochodzenia wszystkich elementów systemu od jednego producenta, narusza w sposób istotny art. 29 ust. 3 Ustawy, bowiem prowadzi do uprzywilejowania niektórych wykonawców i do wyeliminowania produktów oferowanych przez innych wykonawców, co nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia ani uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego.

„Sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia stanowi jedną z najistotniejszych czynności zamawiającego poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, która determinuje cały przebieg postępowania o udzielenie zamówienia i może wywrzeć wpływ na jego wynik. Dlatego też zamawiający winni dokonywać tej czynności z poszanowaniem wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p. zasady nakładającej obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Ustawodawca stanął jednoznacznie na stanowisku, iż zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio lub nawet pośrednio godziłby w wyżej wskazaną zasadę. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert, oraz może powodować oferowanie przez wykonawców produktów tylko i wyłącznie jednego producenta czy dystrybutora. W efekcie prowadzi to do powstania ułomnego rynku kreowanego przez zamawiających, na którym rzeczywistą konkurencję zastępuje quasi-konkurencja między dostawcami tej samej technologii lub produktów tego samego producenta lub dystrybutora”.
Uchwała KIO z dnia 4 kwietnia 2016 sygn. KIO/KD/21/16

Wymóg pochodzenia wszystkich elementów systemu od jednego producenta nie jest uzasadniony specyfiką przedmiotu zamówienia, ani też uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego. Rozumiemy, iż potrzebą tą jest kompatybilność produktów, jednak kompatybilność ta nie musi być osiągnięta i zagwarantowana jedynie przez produkty „jednego producenta”.



Wręcz przeciwnie - wymóg ten, nie jest konieczny do zapewnienia kompatybilności wszystkich elementów systemu zamkniętego. Producenci produktów systemów podciśnieniowego pobierania krwi produkują je według ogólnie przyjętych standardów i norm, które powodują, że można je używać zamiennie od różnych producentów tak samo jak igły i strzykawki.

Wymóg „pochodzenia wszystkich elementów systemu od jednego producenta” nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach. Ustawa z dnia 20 maja 2010r. o wyrobach medycznych nie wymaga, aby współpracujące ze sobą wyroby medyczne pochodziły od jednego producenta, wręcz bardzo wyraźnie wskazuje, że mogą pochodzić one od różnych producentów i wytwórców. Jedyne wymóg jaki nakłada Ustawa z dnia 20 maja 2010r. o wyrobach medycznych, to wymóg określony w art. 30 ust 1 pkt. 1, zgodnie z którym, wykonawca tj. „podmiot, który w celu wprowadzenia do obrotu jako system lub zestaw zabiegowy zestawia razem wyroby medyczne oznakowane znakiem CE, nie przekraczając ich przewidzianego zastosowania i ograniczeń w używaniu określonych przez ich wytwórców” potwierdza złożonym oświadczeniem, że „zweryfikowano wzajemną kompatybilność wyrobów medycznych zgodnie z instrukcjami wytwórców i przeprowadzono wskazane w nich działania zgodnie z tymi instrukcjami”.

Zatem, w świetle obowiązujących przepisów prawa, takie oświadczenie złożone przez dostawcę (Wykonawcę) jest wystarczające i gwarantuje właściwą współpracę zaoferowanych wyrobów medycznych, czego nie gwarantuje zapis wprowadzony przez Zamawiającego bowiem pojęcie „producenta” nie istnieje w ustawie z dnia 20 maja 2010r. o wyrobach medycznych (patrz wyjaśnienie poniżej) i tym samym może być różnie interpretowane.

Odwolujący, który jest jednocześnie wytwórcą części produktów, które zaoferowałby w niniejszym postępowaniu, gwarantuje kompatybilność oferowanych przez siebie produktów - wszystkich elementów systemu zamkniętego pomimo, że nie pochodzą one od „jednego producenta”.

Odwolujący swoje twierdzenie o kompatybilności i prawidłowej współpracy probówek i akcesoriów różnych producentów, opiera na:

- Deklaracji firmy Weihai Hongyu Medical Devices Co. – wytwórcy igieł do pobierania krwi jednorazowego użytku, adapterów Luer, uchwytów – że produkty te są odpowiednie do łączenia i stosowania z probówkami próżniowymi do pobierania krwi różnych producentów, w tym probówek MLVacucol firmy Medlab Products – w załączeniu deklaracja wraz z tłumaczeniem (zał. nr 4)
- Badaniach produktów będących przedmiotem niniejszego postępowania przeprowadzonych u swoich Klientów w momencie ich wprowadzeniem na rynek (w załączeniu przykładowe opinie – zał. 5 – 9)
- ponad dwudziestoletnim doświadczeniu zawodowym, w czasie którego dystrybuował na rynku polskim dwa inne systemy podciśnieniowego pobierania krwi zanim wprowadził

swój własny system podciśnieniowy pod nazwą handlową MLVacuCol, który oferuje łącznie z akcesoriami innych wytwórców (głównie Hongyu Medical);

- pozytywnych opiniach o kompatybilności od klientów - użytkowników probówek MLVacuCol i akcesoriów do pobierania krwi firmy Hongyu Medical, którzy pracują na tych produktach pochodzących od różnych producentów od kilku lat (w załączeniu opinie – zał. 10-12)

Należy również w tym miejscu dodać, że pojęcie "producent" nie ma zastosowania do wyrobów medycznych, gdyż nie występuje w ustawie o wyrobach medycznych. Ustawa ta bowiem, w swoim art. 2.1 pkt. 45 używa dla podmiotów biorących udział w procesie wytwarzania wyrobu medycznego pojęcia wytwórcy. Przypisując im o wiele szerszy zakres odpowiedzialności i kompetencji niż tylko produkcja wyrobów medycznych. A więc w przypadku postępowania o zamówienie publiczne, którego przedmiotem są wyroby medyczne nie może być ono uznane za dostatecznie dokładne i zrozumiałe określenie jak tego wymaga art. 29 ust 1 ustawy PZP.

To, że wprowadzony parametr graniczny "wszystkie elementy systemu zamkniętego muszą pochodzić od jednego producenta", prowadzi do uprzywilejowania niektórych wykonawców, wynika z faktu, że uprzywilejowuje on w niniejszym postępowaniu niektórych wykonawców, którzy deklarują, że ich produkty pochodzą od jednego producenta, co zresztą nie zawsze jest zgodne z prawdą. Tymczasem na świecie istnieją dziesiątki producentów i wytwórców produktów będących przedmiotem niniejszego postępowania, z których jedni zajmują się produkcją probówek, a inni akcesoriów. Produkty te są ze sobą wzajemnie kompatybilne i można je oferować w systemach i zestawach w sposób przewidziany dyrektywą MDD 93/42/EWG UE i dyrektywą IVD 98/79/WE UE a na gruncie prawa polskiego ustawą z dnia 20 maja 2010r. o wyrobach medycznych. Należy tu dodać, że w wielu wypadkach jakość systemów składających się z wyrobów różnych producentów jest dużo wyższa dzięki temu, że każdy z nich specjalizuje się w produkcji wyrobów przez siebie produkowanych.

Oprócz postawionego w SIWZ wymogu granicznego „pochodzenia wszystkich elementów systemu od jednego producenta”, opisanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazania źródła pochodzenia elementów składowych systemu zamkniętego w sposób, który prowadzi do uprzywilejowania niektórych wykonawców i do wyeliminowania innych wykonawców i oferowanych przez nich produktów, wyraża się w narzuceniu przez Zamawiającego jednoznacznej wielkości opakowań wyrobów i nie dopuszczenie innej wielkości opakowań handlowych z odpowiednim przeliczeniem ilości opakowań, tak aby sumaryczna ilość produktów była zgodna z ilością wymaganą w SIWZ przez Zamawiającego. Należy przede wszystkim zwrócić uwagę na wymaganą wielkość opakowania handlowego dla pozycji 8 i 10, która jest unikalna i wskazuje jednoznacznie na konkretny system pobierania krwi do badań jednego



wytwórcy tj. system Vacutainer firmy Becton Dickinson (BD), ponieważ tylko w tym systemie uchwyty pakowane są po 250 szt. a nie jak w większości systemów po 100 szt., natomiast igły z zabezpieczeniem przeciwwakcynowym po 48 szt. (w załączeniu strona 22 i 26 z katalogu produktów firmy Becton-Dickinson – zał. 13).

Tak więc postawienie wymogu jednego producenta oraz narzucenie konkretnych opakowań handlowych i cech tych wyrobów spełnianych tylko przez jednego wytwórcę jest opisaniem przedmiotu zamówienia w sposób charakteryzujący produkty jednego wytwórcy, co prowadzi do uprzywilejowania niektórych wykonawców i do wyeliminowania innych, co narusza wprost zapisy art. 29 ust. 3 Ustawy.

W zakresie naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Ustawy, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia godzące w zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, należy wskazać również, co następuje:

Zgodnie z zapisem ust 2 art. 29 ustawy: „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”

Pojęcie sposobów naruszenia uczciwej konkurencji o którym mowa w art. 29 ust. 2 zostało doprecyzowane w wyroku KIO z dnia 22.01.2009r. (sygn. KIO/UZP 30/09), w którym Izba stwierdziła, że: „Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem i doktryną z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia mamy do czynienia w sytuacji np. opisu przedmiotu zamówienia, który w sposób bezpośredni – przez wskazanie znaków towarowych, oznaczeń lub w sposób pośredni – przez wskazanie parametrów prowadzi do uprzywilejowania jednego podmiotu względem drugiego.”

„Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 ustawy P.z.p. może być realizowane w sposób bezpośredni oraz pośredni. Bezpośrednie naruszenie ww. artykułu zachodzi, gdy przedmiot zamówienia określany jest w sposób określający konkretny produkt poprzez wskazanie znaków towarowych, oznaczeń, patentów lub pochodzenia. Natomiast pośrednie naruszenie zasady poszanowania uczciwej konkurencji w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia będzie miało miejsce, gdy produkt opisany przez Zamawiającego nie będzie nazwany, jednakże wymogi i parametry przedmiotu zamówienia zostaną określone tak, że aby je spełnić wykonawca musi dostarczyć jeden konkretny produkt.” Powyższe stanowisko zostało rozwinięte w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 stycznia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 28/07; KIO/UZP 100/07), w którego uzasadnieniu Izba stwierdziła, że: "Przepis art. 29 ust. 2 ustawy P.z.p. zakazuje opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Należy przy tym zauważyć, że przez utrudnienie uczciwej konkurencji należy rozumieć opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia (z wyjątkiem sytuacji zastrzeżonych w ustawie), lub poprzez opisanie

przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretny produkt. W szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego." Uchwała KIO z dnia 4 kwietnia 2016 sygn. KIO/KD/21/16

Właśnie z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszym postępowaniu, gdzie Zamawiający poprzez wprowadzenie wymogu, aby wszystkie elementy systemu pochodziły od jednego producenta, jako parametru wymaganego od przedmiotu postępowania doprowadził do uprzywilejowania jednego podmiotu względem drugiego, który również byłby w stanie złożyć ważną i zgodną z przepisami prawa ofertę, gdyby nie wskazanie przez Zamawiającego wykluczającego go parametru pochodzenia wszystkich elementów systemu od jednego producenta, który to parametr nie wynika z żadnych przepisów prawa i jest w sprzeczności z zapisem art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 20 maja 2010r. o wyrobach medycznych, a którego wprowadzenie uprzywilejowuje dotychczasowych dostawców, choć nie gwarantuje wyższej jakości zaoferowanych produktów.

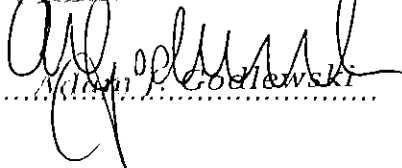
Poza wymogiem „pochodzenia produktów od jednego producenta”, na uprzywilejowanie jednego wykonawcy względem drugiego wpływają również narzucone przez Zamawiającego wielkości opakowań handlowych dla poszczególnych pozycji asortymentowych. W niektórych pozycjach asortymentowych (poz. 8, 10) podana w SIWZ wielkość opakowania handlowego jest specyficzna i jest ilością jaką pakowane są produkty o nazwie handlowej Vacutainer jednego konkretnego wytwórcy - firmy Becton-Dickinson (BD). Tym samym określone w Załączniku 3.1 do SIWZ wymogi mogą zostać tylko przez jednego wytwórcę i tylko jego dystrybutorów, co narusza wprost zasadę określoną w art. 29 ust 2 Ustawy o zamówieniach Publicznych.

Reasumując, postawienie wymogu jednego producenta oraz narzucenie konkretnych opakowań handlowych i cech tych wyrobów spełnianych tylko przez jednego wytwórcę jest utrudnieniem uczciwej konkurencji i narusza art. 29 ust. 2 Ustawy Pzp.

W świetle powyższego niniejsze odwołanie jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

Z poważaniem,

PREZES ZARZĄDU

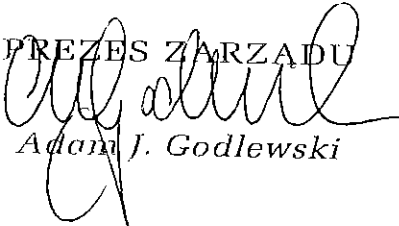

.....
Adam Godlewski

MEDLAB PRODUCTS Sp. z o.o.
KRS 0000100180, PKD 4646Z
REGON 006216920
05-090 Raszyn, ul. Gabczyńskiego 8
tel. (022) 846-19-40, fax (022) 846-29-26



Załączniki:

1. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości 7500 zł.
2. Dowód przekazanie kopii odwołania Zamawiającemu
3. Odpis KRS Medlab Products Sp. z o. o.
4. Deklaracja firmy Weihai Hongyu Medical Devices Co.
5. Opinia SPZOZ Wojewódzkiego Szpitala Zakaźnego w Warszawie
6. Referencja SPZOZ Wojewódzkiego Szpitala Zakaźnego w Warszawie
7. Opinia SPZOZ w Oleśnicy
8. Opinia SPZZOZ w Gryficach
9. Opinia CSK MSW w Warszawie
10. Zaświadczenie z Pleszewskiego Centrum Medycznego w Pleszewie Sp. z o.o.
11. Opinia o kompatybilności SPZOZ w Świdnicy
12. Opinia SP Szpitala Klinicznego im. Prof. Adama Grucy w Otwocku
13. Strona 22 i 26 z katalogu produktów firmy Becton Dickinson

PREZES ZARZĄDU

Adam J. Godlewski

MEDLAB PRODUCTS Sp. z o.o.
KRS 0000100180, PKD 4646Z
REGON 006216920
05-090 Raszyn, ul. Gałczyńskiego 8
tel. (022) 846-19-40, fax (022) 846-29-26

