



Sosnowiec, dn. 02.11.2017r.

INFORMACJA DLA WYKONAWCÓW

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **Usługi przeglądów technicznych aparatury medycznej.**

Znak sprawy ZP-2200- 41/17

Wyjaśnienia Zamawiającego 3

Działając zgodnie z art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający udziela wyjaśnień jak poniżej:

Pytanie 1

SIWZ rozdz. IV pkt. 2 lit. B dot. pakietu 1

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie zapisów do zadania nr 1 podobnie jak w odniesieniu do zadania 2 tj. „posiadającą odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie zawodowe – minimum 2 letnie doświadczenie i posiadającą certyfikat producenta aparatu, do którego składa ofertę lub certyfikat innego podmiotu uprawniający do serwisowania/przeглядów tomografu komputerowego Somatom Definition firmy Siemens”

Odpowiedź:

Zamawiający wyrazi zgodę na zapis „posiadającą odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie zawodowe – minimum 2 letnie doświadczenie i posiadającą certyfikat producenta aparatu, do którego składa ofertę lub certyfikat innego podmiotu uprawniający do serwisowania/przeглядów tomografu komputerowego Somatom Definition firmy Siemens”

Pytanie 2

Zal. 2.1 do SIWZ

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie zapisów do zadania nr 1 podobnie jak w odniesieniu do zadania 2 tj. „dysponuję osobą posiadającą odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie zawodowe - minimum 2 letnie doświadczenie i posiadającą certyfikat producenta aparatu, do którego składam ofertę lub certyfikat innego podmiotu do serwisowania aparatów, w zakresie którego dotyczy tj.: Pakiet nr 1 – Przeglądy/serwisowanie Tomografu Komputerowego Somatom Definition firmy Siemens”

Odpowiedź:

Zamawiający wyrazi zgodę na zapis „dysponuję osobą posiadającą odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie zawodowe - minimum 2 letnie doświadczenie i posiadającą certyfikat producenta aparatu, do którego składam ofertę lub certyfikat innego podmiotu do serwisowania aparatów, w zakresie którego dotyczy tj.: Pakiet nr 1 – Przeglądy/serwisowanie Tomografu Komputerowego Somatom Definition firmy Siemens”

Pytanie 3 dot. SIWZ rozdz. II pkt 3 a)

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nabył urządzenie wraz z kompletnym oprogramowaniem użytkowym w obrębie wykupionych licencji a od Wykonawcy oczekuje posiadania stosownych kodów i kluczy serwisowych (które są odrębnie licencjonowane w stosunku do oprogramowania użytkowego) niezbędnych do wykonania pełnej procedury przeglądowej danego urządzenia, jeżeli dotyczy.

Brak wyraźnego rozdzielenia oprogramowania użytkowego od serwisowego może skutkować problemami interpretacyjnymi, która ze stron (Zamawiający czy Wykonawca) odpowiedzialna jest za posiadanie odpowiednich licencji do korzystania z oprogramowania serwisowego, niezbędnego do wykonanie pełnej procedury przeglądowej.]

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga wykonania przeglądu zgodnie z zaleceniami producenta



SOSNOWIECKI SZPITAL
MIEJSKI
sp. z o.o.

41-219 SOSNOWIEC

UL. SZPITALNA 1

TEL. (32) 4130 100

FAX (32) 4130 112

www.szpital.sosnowiec.pl

REGON 240837054

NIP 6443504464

ZAREJESTROWANY
W SĄDZIE REJONOWYM
KATOWICE - WSCHÓD
W KATOWICACH
DZIAŁ VIII GOSPODARCZY
KRAJOWEGO REJESTRU
DOWEGO POD NUMEREM
0000476320

KAPITAŁ ZAKŁADOWY

72 847 000, 00

sprzętu. Wykonawca, przystępujący do postępowania musi być w stanie wykonać przegląd zgodnie z tymi wymaganiami.

Pytanie 4 dot. Zał. Nr 5

W celu uniknięcia nieporozumień związanych ze składanymi oświadczeniami prosimy Zamawiającego o wymóg przedstawienia wspomnianych certyfikatów producenta aparatu do którego składa ofertę lub certyfikat innego podmiotu, uprawnającego do serwisowania aparatów.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z zapisami SIWZ

Pytanie 5 dot. SIWZ rozdz. II pkt 3 b)

Uprzejmie prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga od Wykonawcy posiadania odpowiednich instrukcji serwisowych producenta aparatu Somatom Definition AS+

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga wykonania przeglądu zgodnie z zaleceniami producenta sprzętu. Wykonawca, przystępujący do postępowania musi być w stanie wykonać przegląd zgodnie z tymi wymaganiami.

Pytanie 6 dot. SIWZ Zał. Nr 4 Umowa par.1 ust.2 pkt 2

Czy Zamawiający wymaga wymiany baterii UPS w PDC ?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga wykonania przeglądu zgodnie z zaleceniami producenta sprzętu. Jeżeli producent w procedurze przewiduje wymianę baterii UPS w PDC podczas przeglądu w trzecim roku użytkowania to należy ją wymienić.

Pytanie 7 dot. SIWZ rozdz. II pkt 4.1

Prosimy również o potwierdzenie, że części wymieniane podczas przeglądu mają być oryginalne, w oryginalnych opakowaniach producenta aparatu.

Zaproponowany zapis pozwala na zabezpieczenie się Zamawiającego przed stosowaniem przez Wykonawcę części zamiennych pochodzących z wyeksploatowanych lub wycofanych z użytkowania aparatów, części wyeksploatowanych, nie testowanych wcześniej pod kątem prawidłowej pracy, tym samym eliminując sytuację wykorzystywania aparatu będącego własnością Zamawiającego jako swoistego urządzenia do testowania części niewiadomego pochodzenia. Uprzejmie informujemy, że na polskim rynku są firmy, które skupują stare aparaty w celu wykorzystania używanych części do naprawy innych aparatów.

Zwracamy uwagę, że instalowanie części zamiennych, nieznanego pochodzenia, innych niż przewidział producent, przez osoby nie posiadające odpowiedniej wiedzy popartej certyfikatami szkoleniowymi oraz doświadczenia, może prowadzić do sytuacji, w której określone prawem wymagania zasadnicze dla danego wyrobu nie zostaną spełnione, co może nieść ryzyko w sferze bezpieczeństwa, jakości czy niezawodności wyrobu medycznego oraz wpłynąć na ważność znaku CE wydanego dla tego wyrobu. Dodatkowo może niekorzystnie wpływać na funkcjonowanie pozostałych komponentów i prowadzić do awarii. Ponadto aparat, który nie odpowiada konfiguracji producenta (np. posiada części inne niż zalecane przez producenta) może nie spełniać wymogów przeglądowych.

Odpowiedź:

Części wymieniane podczas przeglądu mają być nowe, oryginalnie zapakowane, posiadające znak CE..

Pytanie 8 dot. Zał. Nr 3.1

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga poprzez stałe łącze internetowe VPN proaktywnego (stałego i bieżącego analizowania) monitorowania parametrów przesyłanych przez aparat do serwisu w celu zapobiegania sytuacjom krytycznym związanym z nagłą awarią aparatu, przestojem spowodowanym zatrzymaniem jego pracy oraz zachowania najwyższego bezpieczeństwa danych pacjentów t.j. zdalny monitoring trendów, który polega na czasowej obserwacji poszczególnych parametrów w dłuższym wymiarze czasu. Śledząc te dane, niejednokrotnie można przewidzieć sytuacje krytyczne, a wręcz z wyprzedzeniem czasowym zareagować na nie tak, by nie wpłynęło na bezpieczeństwo pacjentów i personelu oraz nie zakłóciło to codziennego reżimu pracy na sprzęcie.

Odpowiedź:

Przedmiotem postępowania jest usługa przeglądów technicznych aparatury medycznej ale Zamawiający dopuszcza możliwość monitorowania parametrów przesyłanych przez aparat do serwisu w celu zapobiegania sytuacjom krytycznym związanym z nagłą awarią aparatu

Pytanie 9 dot. Zał. Nr 4 Umowa par.5 ust.1

Uprzejmie prosimy Zamawiającego o dopisanie na końcu ustępu następującej treści:

Wykonawca ponosi odpowiedzialność bez ograniczeń umownych w zakresie w jakim bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa nie pozwalają na zmianę lub ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej. W pozostałym zakresie łączna odpowiedzialność odszkodowawcza WYKONAWCY, niezależnie od podstawy prawnej dochodzonego roszczenia, wynikająca z realizacji umowy lub mająca z nią związek (w tym z tytułu kar umownych) ograniczona jest do wartości netto umowy. W przypadku uszkodzenia nośnika informacji odpowiedzialność nie obejmuje pokrycia kosztów odtworzenia utraconych danych. WYKONAWCA nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści, utratę przychodów, utracone dane, utratę zysków, utratę możliwości użytkowania, przerwy w pracy, koszty kapitałowe, odszkodowania i kary umowne płacone przez ZAMAWIAJĄCEGO swoim kontrahentom oraz inne szkody o podobnym charakterze.

Przedmiotowa prośba uzasadniona jest coraz szerszą międzynarodową praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy, w kontekście coraz powszechniejszej zasady, że odpowiedzialność Wykonawcy nie powinna przekraczać określonej części wynagrodzenia umownego Wykonawcy (min. klauzule takie funkcjonują w umowach Banku Światowego). Pragniemy zauważyć, że ograniczenie odpowiedzialności do konkretnej kwoty i do sytuacji, w których wystąpiła bezpośrednia strata Zamawiającego pozwoli na zaoferowanie znacznie niższej ceny, a wyznaczony pułap kar umownych i łącznej kwoty odpowiedzialności odszkodowawczej są i tak wystarczającym czynnikiem „motywującym” Wykonawcę do należytego, w tym terminowego wykonania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy wzoru umowy.

Pytanie 10 dot. Zał. Nr 4 Umowa par. 5 ust.3

Wziąwszy pod uwagę, iż zastrzeżenie kar umownych ma na celu zdyscyplinowanie Wykonawcy a nie wzbogacenie Zamawiającego oraz fakt, że zastrzeżenie zbyt wysokich kar umownych negatywnie wpłynie na kalkulacje ryzyk oraz cenę oferowaną przez Wykonawcę zwracamy się z prośbą o miarkowanie kary względem wartości umowy. Proponujemy powszechnie stosowane 10% wartości umowy netto, przez dodanie sformułowania: „jednak łącznie nie więcej niż 10% wartości netto umowy” – na końcu pierwszego zdania.

Podstawą powinno być odniesienie do konkretnej kwoty zgodnie z wyrokiem SN z 8 lutego 2007 I CSK 420/06 Sformułowanie art. 483 § 1 k.c. dopuszczające zastrzeżenie kary umownej w "określonej sumie" w sposób jednoznaczny prowadzi do wniosku, że kara ta powinna być w chwili zastrzegania wyrażona kwotowo. Dopuszczalne byłoby posłużenie się innymi miernikami wysokości, np. ułamkiem wartości rzeczy albo ułamkiem innej sumy (wartości kontraktu), jeżeli ustalenie kwoty byłoby tylko czynnością arytmetyczną, natomiast przyjęcie konstrukcji prawnej zakładającej ustalanie w przyszłości podstawy naliczania kary umownej nie byłoby zgodne z art. 483 § 1 k.c. i stanowiłoby inną czynność prawną.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy wzoru umowy.

Pytanie 11 dot. Zał. Nr 4 Umowa par. 5 ust.6 pkt 2)

Prosimy Zamawiającego o dopisanie przed słowem: „nienależyte” słowa: „rażąco”. Zwracamy uwagę Zamawiającego, że termin „nienależyte wykonuje” jest szerokim zbiorem bliżej nieokreślonych sytuacji, w których Zamawiający może stwierdzić, że przedmiot umowy jest wykonywany w sposób nienależyty. Doprecyzowanie słowem „rażąco” wskazuje jednocześnie, że mowa jest o sytuacjach wyraźnie wskazujących na istotne przypadki nienależytego wykonania umowy a nie te o charakterze uznaniowym.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy wzoru umowy.

Pytanie 12 dot. Zał. Nr 4 Umowa par. 5 ust.6 pkt 2)

Zwracamy się z prośbą o dopisanie na końcu pierwszego zdania słów:

po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy do realizacji obowiązków umownych i po bezskutecznym upływie wyznaczonego mu w tym celu dodatkowego terminu nie krótszego niż 5 dni roboczych.

Odstąpienie od umowy jest najdrastyczniejsza (nadzwyczajną) formą rozwiązania problemów występujących w trakcie wykonywania umowy, z tego też względu nie powinno mieć miejsca, jeśli Wykonawca narusza umowę w sposób nieistotny. Ponadto w takich postanowieniach należy wyraźnie

napisać, w jakich konkretnych sytuacjach / stanach Zamawiający będzie mógł takie prawo wykonać, a także powinno być postanowienie zobowiązujące Zamawiającego do uprzedniego wezwania Wykonawcy do zaprzestania takich naruszeń, w formie pisemnej pod rygorem nieważności, w wyznaczonym dodatkowym terminie nie krótszym niż 5 dni robocze, po bezskutecznym upływie tego terminu. Tym bardziej, że interes Zamawiającego w tym zakresie w pełni zabezpieczają przepisy Kodeksu cywilnego oraz pozostałe postanowienia umowy

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy wzoru umowy.

Pytanie 13 dot. Zał. Nr 4 Umowa par. 1 ust.4

Prosimy o potwierdzenie, że pod pojęciem *narzędzia* Zamawiający rozumie również odpowiednie klucze licencyjne oraz instrukcje serwisowe

Odpowiedź:

Wykonawca musi dysponować wszystkimi narzędziami , które pozwolą mu wykonać procedurę przeglądu tomografu komputerowego

z up. Zarządy

KIEROWNIK
DZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

E. Kwaśnicka
mgr Ela Kwaśnicka