



Sosnowiec, dnia 03.02.2020

**WYKONAWCY
BIORĄCY UDZIAŁ W POSTĘPOWANIU**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę produktów leczniczych
Znak sprawy ZP-2200- 5/20

WYJAŚNIENIA ZAMAWIAJĄCEGO

Działając zgodnie z art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela wyjaśnień jak poniżej:

1. Czy Zamawiający w **pakiecie nr 2**: pozycje 1,2,8,12,13,14,15,17, **pakiecie nr 5**: pozycje 1,5,6,13,17,19,20 wyrazi zgodę na zmianę postaci leków z tabletki zwykłej na powlekaną?
2. Czy Zamawiający w pakiecie nr 2, pozycja 3 dopuści produkt w postaci tabletek o przedłużonym uwalnianiu?
3. Czy Zamawiający w pakiecie nr 2, pozycja 4 oraz 18 dopuści produkt w postaci kapsulek?
4. Czy Zamawiający w pakiecie nr 3, pozycja 3 dopuści produkt w postaci ampułek?
5. Czy Zamawiający w pakiecie nr 5, pozycja 7 dopuści produkt w postaci tabletek o przedłużonym uwalnianiu?
6. Czy Zamawiający w pakiecie nr 5, pozycja nr 10 dopuści produkt w postaci tabletki drażowanej?
7. Czy Zamawiający w pakiecie nr 2 w pozycjach nr 13,14,15 dopuści produkty pakowane x 20 sztuk z jednoczesnym przeliczeniem wymaganych ilości?
8. Czy Zamawiający w pakiecie nr 5 pozycja 14 dopuści produkt w opakowaniu x 50 sztuk z jednoczesnym przeliczeniem wymaganych ilości?
Odpowiedź na pytania 1 do 8: Zamawiający dopuści.

9. Do §5 ust. 1 wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wysokości kary umownej zastrzeżonej w §5 ust. 1 wzoru umowy do wysokości 0,5%?
Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

10. Do §5 ust. 3 wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wysokości kary umownej zastrzeżonej w §5 ust. 3 wzoru umowy do wysokości 10%?
Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

11. Czy w stosunku do Zamawiającego na chwilę obecną aktualizują się przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) oraz art. 10 ustawy z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.)? Czy według wiedzy Zamawiającego w/w przesłanki staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania?



SOSNOWIECKI SZPITAL
MIEJSKI
sp. z o.o.

41-219 SOSNOWIEC

UL. SZPITALNA 1

TEL. (32) 4130 100

FAX (32) 4130 112

www.szpital.sosnowiec.pl

REGON 240837054

NIP 6443504464

ZAREJESTROWANY
W SĄDZIE REJONOWYM
KATOWICE - WSCHÓD
W KATOWICACH
WYDZIAŁ VIII GOSPODARCZY
KRAJOWEGO REJESTRU
SĄDOWEGO POD NUMEREM
0000476320

Odpowiedź: W dniu 13.09.2019r. Sosnowiecki Szpital Miejski Sp. z o.o. zawarł z PKO BP SA umowę kredytu, z przeznaczeniem na spłatę zobowiązań, w tym wymagalnych, wobec wierzycieli cywilno i publicznoprawnych.

Środki kredytu zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

Stanowiąca zabezpieczenie jej wykonania umowa poręczenia zawarta pomiędzy PKO BP SA, a Miastem Sosnowiec, zobowiązuje poręczyciela między innymi do zapewnienia kredytobiorcy wsparcia finansowego w celu zapewnienia ciągłości funkcjonowania.

W sytuacji dynamicznych zmian otoczenia prawnego mającego wpływ na funkcjonowanie podmiotów leczniczych, nie ma podstaw do wysuwania przypuszczeń co do sytuacji finansowej Zamawiającego w okresie obowiązywania umowy zawartej na skutek przeprowadzenia niniejszego postępowania.

12. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ustanowienie ze swojej strony zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej, w jednej z następujących postaci:

- cesji na zabezpieczenie w Narodowym Funduszu Zdrowia;
- weksła in blanco wraz z deklaracją;
- poręczenia podmiotu trzeciego, np. wspólnika lub organu założycielskiego;
- zabezpieczenia rzeczowego np. zastawu rejestrowego

lub w jakiegokolwiek innej formie stanowiącej zabezpieczenie wiarygodności Wykonawcy skuteczne w przypadku ewentualnego otwarcia w stosunku do Zamawiającego postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego? Celem wyjaśnienia powyższego zapytania zwracamy uwagę na ogromne ryzyko Wykonawcy związane z potencjalnym ogłoszeniem postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego wobec Zamawiającego, polegające m.in. na niemożliwości odzyskania (w całości lub w części) należności objętych masą sanacyjną. W razie odmownej odpowiedzi, prosimy o jej uzasadnienie i wskazanie, czy w toku trwania umowy przetargowej Zamawiający zamierza korzystać z narzędzi przewidzianych w ustawie z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) i ustawie z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.).

Odpowiedź: Zawarte w dniach 13.09.2019r. i 25.10.2019r. pomiędzy Sosnowieckim Szpitalem Miejskim Sp. z o.o., a PKO BP SA umowy kredytu zobowiązują Zamawiającego do nieustanawiania, do czasu spłaty zobowiązań z niej wynikłych, jakiegokolwiek obciążeń na składnikach majątku Zamawiającego, przysługujących mu prawach oraz należnych przychodach, jak również do niewykonywania czynności powodujących powstanie zobowiązań wekslowych.

Warunkowo czynności te są dopuszczalne po uzyskaniu uprzedniej, pisemnej, zgody PKO BP SA.

Wobec tego rodzaju zastrzeżenia umownego, Zamawiający nie może udzielić wyraźnej, bezwarunkowej zgody na wskazane przez Wykonawcę zabezpieczenia. Z uwagi na decydującą rolę w udzieleniu zabezpieczenia osoby trzeciej, Zamawiający nie może także wyrazić wiążącej zgody na udzielenie poręczenia przez taką osobę.

W sytuacji dynamicznych zmian otoczenia prawnego mającego wpływ na funkcjonowanie podmiotów leczniczych, nie ma podstaw do wysuwania przypuszczeń co do sytuacji finansowej Zamawiającego w okresie obowiązywania umowy zawartej na skutek przeprowadzenia niniejszego postępowania, jak również wystąpienia przesłanek złożenia wniosku o wszczęcie postępowania restrukturyzacyjnego, bądź upadłościowego.

up. Zarecki

KIEROWNIK
DZIAŁU Z. S. WÓWNIEN I URZĘDZONYCH

E. Kwaśnicka
mgr Ela Kwaśnicka