

Katowice, dn. 1 września 2009 r.

KANCELARIA
SF ZZOZ „Szpital Miejski”
w Sosnowcu

data wpływu 228/1005 01 WRZ 2009
nr poz.
podpis *Sobuszyca* *epdr. 11¹⁵*

**Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki
Zdrowotnej „Szpital Miejski” w Sosnowcu**
ul. Szpitalna 1
41-219 Sosnowiec

PROTEST

wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Informatyzację budynków Szpitala - zakup wraz z dostawą i wdrożeniem oprogramowania finansowo-księgowego, kadrowo-płacowego oraz oprogramowania szpitalnego systemu informatycznego – Ruch Chorych, Apteka, Laboratorium”.

Znak sprawy: ZZP-2200-59/09

Zamawiający:

Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej „Szpital Miejski” w Sosnowcu
ul. Szpitalna 1, 41-219 Sosnowiec

Protestujący:

ABG Spółka Akcyjna, Al. Jerozolimskie 123A, 02-017 Warszawa
reprezentowana przez Krzysztofa de Lorma – na podstawie pełnomocnictwa

Protestujący, na podstawie art. 180 ust. 1 i 3 w zw. z art. 179 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej „Ustawa”), wnosi protest wobec:

– czynności podjętej przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, polegającej na: **przygotowaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) w zakresie opisu przedmiotu zamówienia niezgodnie z art. 7 i art. 29 Ustawy.**

Należy zaznaczyć, że interes prawny Protestującego doznał (lub co najmniej może doznać) uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wymienionych przepisów Ustawy. Sporządzony przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia powoduje bezpodstawne uniemożliwienie Protestującemu udziału w przedmiotowym postępowaniu ponieważ uniemożliwia Protestującemu złożenie oferty i tym samym uzyskanie przez Protestującego zamówienia. W związku z czym wniesienie niniejszego protestu jest zasadne.

Krzysztof de Lorma
[Signature]
Dyrektor Handlowy

Wobec powyższego **wnoszę o:**

- **modyfikację opisu przedmiotu zamówienia zgodnie ze wskazaniem zawartymi w proteście, albo**
- **unieważnienie postępowania stosownie do treści art. 93 ust. 1 pkt 7) Ustawy.**

Niniejszy protest jest wnoszony w dniu 1 września 2009 r., co oznacza że Protestujący uczynił zadość wymaganiom określonym w art. 180 ust. 3 ustawy (tj. wnosi protest w terminie 7 dni od dnia zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego).

UZASADNIENIE

I.

W dniu 25 sierpnia 2009 r. Zamawiający umieścił na swojej stronie internetowej ogłoszenie o zamówieniu oraz SIWZ.

W rozdziale II SIWZ zatytułowanym: *Opis przedmiotu zamówienia, warunki dotyczące przedmiotu i realizacji zamówienia*, w pkt. 3.2, Zamawiający w ramach przedmiotu zamówienia wymaga przeniesienia danych z obecnie funkcjonującego u Zamawiającego oprogramowania do zamawianego oprogramowania aplikacyjnego. Zgodnie z SIWZ to wykonawca jest zobowiązany do zasilania bazy danymi będącymi w posiadaniu Zamawiającego. W dalszej części tego rozdziału Zamawiający uzupełnia ten opis w pkt. 6.1 IV) tylko w zakresie nazw systemów, z których ma nastąpić przeniesienie, z którego wynika że chodzi o oprogramowanie: 1) finansowo-księgowo, i kadrowo kadrowo-płacowe: „Kadry-Place” autorstwa T.Skowronek Usługi Komputerowe - Oprogramowanie oraz *System Księgowo-Finansowy* autorstwa Inform 1 s.c. Firma Komputerowa – Księgowość oraz 2) oprogramowanie ruchu chorych, apteka, laboratorium: *KS-PPS i Apteka* firmy Kamssoft. W odpowiedzi na prośbę wykonawców dotyczącą udostępnienia struktur baz danych niezbędnych do przeniesienia danych Zamawiający w *Wyjaśnieniach Zamawiającego nr 1* z dnia 27.08.2009 r. poinformował w odpowiedzi na pytanie nr 3, że nie jest w posiadaniu takich struktur i że wykonawcy powinni zwrócić się o udostępnienie takich struktur do producentów oprogramowania.

W związku z powyższym Protestujący zarzuca Zamawiającemu przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia, w zakresie przeniesienia danych, w sposób sprzeczny z art. 29 ust. 1 Ustawy, zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Nie ma bowiem wątpliwości, że do oceny możliwości zrealizowania zamówienia w części dotyczącej przeniesienia danych i sporządzenia w tym zakresie rzetelnej oferty potrzebny jest opis struktury baz danych. Odesłanie w tym zakresie do producentów posiadanego oprogramowania w niczym tego faktu nie zmienia, bo nadal opis przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem udzielonych wyjaśnień, nie spełnia ww. ustawowych wymagań. Zamawiający w swoich wyjaśnieniach nie tylko nie uzupełnił istniejących braków w opisie przedmiotu zamówienia, Zamawiający w ten sposób dodatkowo, w istotny sposób, ograniczył równy dostęp do informacji mających realny wpływ na sporządzenie oferty. Odesłanie wykonawców do producentów oprogramowania w zakresie opisu przedmiotu zamówienia stawia w lepszej sytuacji producentów ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, którzy informację na temat struktur baz danych swojego oprogramowania siłą rzeczy posiadają, a to niewątpliwie narusza zasadę równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego wyrażoną w art. 7 Ustawy. Poza tym uzyskanie takich informacji, będzie uzależnione od zgody takiego producenta, a w przypadku oprogramowania, którego producentem jest Przedsiębiorstwo Informatyczne KAMSOF -

