

Katowice, dn. 1 września 2009 r.

KANCELARIA
SF ZZOZ „Szpital Miejski”
w Sosnowcu

data wpływu *1288/1005* 01 WRZ 2009
nr poz.
podpis *Sobuszyca* *cpch.* 11¹⁵

**Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki
Zdrowotnej „Szpital Miejski” w Sosnowcu**
ul. Szpitalna 1
41-219 Sosnowiec

PROTEST

wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Informatyzację budynków Szpitala - zakup wraz z dostawą i wdrożeniem oprogramowania finansowo-księgowego, kadrowo-płacowego oraz oprogramowania szpitalnego systemu informatycznego – Ruch Chorych, Apteka, Laboratorium”.

Znak sprawy: ZZP-2200-59/09

Zamawiający:

Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej „Szpital Miejski” w Sosnowcu
ul. Szpitalna 1, 41-219 Sosnowiec

Protestujący:

ABG Spółka Akcyjna, Al. Jerozolimskie 123A, 02-017 Warszawa
reprezentowana przez Krzysztofa de Lorma – na podstawie pełnomocnictwa

Protestujący, na podstawie art. 180 ust. 1 i 3 w zw. z art. 179 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej „Ustawa”), wnosi protest wobec:

– czynności podjętej przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, polegającej na: **przygotowaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) w zakresie opisu przedmiotu zamówienia niezgodnie z art. 7 i art. 29 Ustawy.**

Należy zaznaczyć, że interes prawny Protestującego doznał (lub co najmniej może doznać) uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wymienionych przepisów Ustawy. Sporządzony przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia powoduje bezpodstawne uniemożliwienie Protestującemu udziału w przedmiotowym postępowaniu ponieważ uniemożliwia Protestującemu złożenie oferty i tym samym uzyskanie przez Protestującego zamówienia. W związku z czym wniesienie niniejszego protestu jest zasadne.

Krzysztof de Lorma
[Signature]
Dyrektor Handlowy

Wobec powyższego **wnoszę o:**

- **modyfikację opisu przedmiotu zamówienia zgodnie ze wskazaniem zawartymi w proteście, albo**
- **unieważnienie postępowania stosownie do treści art. 93 ust. 1 pkt 7) Ustawy.**

Niniejszy protest jest wnoszony w dniu 1 września 2009 r., co oznacza że Protestujący uczynił zadość wymaganiom określonym w art. 180 ust. 3 ustawy (tj. wnosi protest w terminie 7 dni od dnia zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego).

UZASADNIENIE

I.

W dniu 25 sierpnia 2009 r. Zamawiający umieścił na swojej stronie internetowej ogłoszenie o zamówieniu oraz SIWZ.

W rozdziale II SIWZ zatytułowanym: *Opis przedmiotu zamówienia, warunki dotyczące przedmiotu i realizacji zamówienia*, w pkt. 3.2, Zamawiający w ramach przedmiotu zamówienia wymaga przeniesienia danych z obecnie funkcjonującego u Zamawiającego oprogramowania do zamawianego oprogramowania aplikacyjnego. Zgodnie z SIWZ to wykonawca jest zobowiązany do zasilania bazy danymi będącymi w posiadaniu Zamawiającego. W dalszej części tego rozdziału Zamawiający uzupełnia ten opis w pkt. 6.1 IV) tylko w zakresie nazw systemów, z których ma nastąpić przeniesienie, z którego wynika że chodzi o oprogramowanie: 1) finansowo-księgowo, i kadrowo kadrowo-płacowe: „Kadry-Place” autorstwa T.Skowronek Usługi Komputerowe - Oprogramowanie oraz *System Księgowo-Finansowy* autorstwa Inform 1 s.c. Firma Komputerowa - Księgowość oraz 2) oprogramowanie ruchu chorych, apteka, laboratorium: *KS-PPS i Apteka* firmy Kamssoft. W odpowiedzi na prośbę wykonawców dotyczącą udostępnienia struktur baz danych niezbędnych do przeniesienia danych Zamawiający w *Wyjaśnieniach Zamawiającego nr 1* z dnia 27.08.2009 r. poinformował w odpowiedzi na pytanie nr 3, że nie jest w posiadaniu takich struktur i że wykonawcy powinni zwrócić się o udostępnienie takich struktur do producentów oprogramowania.

W związku z powyższym Protestujący zarzuca Zamawiającemu przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia, w zakresie przeniesienia danych, w sposób sprzeczny z art. 29 ust. 1 Ustawy, zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Nie ma bowiem wątpliwości, że do oceny możliwości zrealizowania zamówienia w części dotyczącej przeniesienia danych i sporządzenia w tym zakresie rzetelnej oferty potrzebny jest opis struktury baz danych. Odesłanie w tym zakresie do producentów posiadanego oprogramowania w niczym tego faktu nie zmienia, bo nadal opis przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem udzielonych wyjaśnień, nie spełnia ww. ustawowych wymagań. Zamawiający w swoich wyjaśnieniach nie tylko nie uzupełnił istniejących braków w opisie przedmiotu zamówienia, Zamawiający w ten sposób dodatkowo, w istotny sposób, ograniczył równy dostęp do informacji mających realny wpływ na sporządzenie oferty. Odesłanie wykonawców do producentów oprogramowania w zakresie opisu przedmiotu zamówienia stawia w lepszej sytuacji producentów ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, którzy informację na temat struktur baz danych swojego oprogramowania siłą rzeczy posiadają, a to niewątpliwie narusza zasadę równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego wyrażoną w art. 7 Ustawy. Poza tym uzyskanie takich informacji, będzie uzależnione od zgody takiego producenta, a w przypadku oprogramowania, którego producentem jest Przedsiębiorstwo Informatyczne KAMSOF -

Lidia Softysik-Kamińska, przeniesienie danych uwarunkowane jest, oprócz znajomości struktury baz danych, także zgodą licencjodawcy na dostęp do takich baz danych. W warunkach licencji na korzystanie z oprogramowania KS-PPS zamieszczonych na stronie producenta (<http://www.kamsoft.pl/prod/pps/index.htm>) – zrzut ekranu w załączeniu, napisane jest w pkt. IV 4, że dostęp do baz danych bez autoryzacji jest zabroniony. Wynika więc z tego, że możliwość wykonania przedmiotowego zamówienia uzależniona jest de facto od zgody producenta oprogramowania (lub dostawcy tego oprogramowania, czyli Kamsoft sp. z o.o.). Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 14 września 2007 r. (UZP/ZO/0-1136/07) :

Uzależnienie wykonanie zamówienia publicznego od zgody osoby trzeciej (producenta bazowego oprogramowania) prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Jest tak szczególnie w sytuacji postępowania, w którym producent oprogramowania sam jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu również naruszenie, w zakresie postawionych wymogów, co do zakresu przenoszonych danych (z Wyjaśnień Zamawiającego z dnia 27 i 28 sierpnia 2009 r. wynika, że Zamawiający wymaga przeniesienia wszystkich danych z wskazanych systemów), art. 29 ust. 2 Ustawy. Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 2 sierpnia 2007 r. (UZP/ZO/0-913/07):

Jeżeli Zamawiający skutecznie nie udowodni, iż stawiany przez niego wymóg odnoszący się do parametrów technicznych przedmiotu zamówienia jest uzasadniony potrzebami Zamawiającego i stanowi realizację celu założonego do osiągnięcia w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przyjąć należy, iż jest on sprzeczny z wymogami art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia, nie ma żadnego praktycznego uzasadnienia wymaganie przeniesienia wszystkich danych, skoro dla prawidłowej realizacji zamówienia i poprawnej pracy oprogramowania wystarczy przeniesienie danych w zakresie:

- danych pracowników i danych niezbędnych do obliczanie wymiaru urlopu i wysokości podatku i składek na ubezpieczenie
- planu kont i bilansów otwarcia
- kartoteki kontrahentów
- kartoteki pacjentów

W zakresie ww. zarzutów Protestujący wnosi wykreślenie z opisu przedmiotu zamówienia usługi przeniesienia danych z obecnie wykorzystywanego oprogramowania albo o modyfikację SIWZ w zakresie warunków wykonania tej usługi ten sposób, że:

- 1) do SIWZ zostanie dołączona szczegółowa dokumentacja techniczna zawierająca informacje dotyczące możliwości przeniesienia danych, ich zakresu itp. wraz ze zgodą licencjodawców oprogramowania na ingerencję w bazy danych i oprogramowanie przez wykonawców w zakresie potrzebnym do przeniesienia danych, a ponadto że zakres danych będzie ograniczony do ww. zakresu tj. danych pracowników i danych niezbędnych do obliczanie wymiaru urlopu i wysokości podatku i składek na ubezpieczenie, planu kont i bilansów otwarcia, kartoteki kontrahentów, kartoteki pacjentów, albo że
- 2) Zamawiający dostarczy wykonawcy przekonwertowane dane z wykorzystywanych obecnie systemów do jednego z następujących formatów: DBF, XLS, XML, RTF, TXT, zgodne z wytycznymi przekazanymi przez Wykonawcę, a w przypadku, gdy w czasie realizacji przeniesienia danych zostanie stwierdzone, że dane są mocno niekompletne, sprzeczne wewnątrznie, wystąpią powtarzające się pozycje w sposób wpływający na integralność wdrażanych baz danych, Zamawiający odstąpi od wymogu przeniesienia danych.

Krzysztof deLorm

Dyrektor Handlowy

II.

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób naruszający art. 29 ust. 1 również w zakresie opisu zakresu wymaganych szkoleń. W rozdz. II, pkt 6.1., V) pt. *Szkolenia* Zamawiający nie określił jednoznacznie ilości osób, które mają być przeszkolone. W jaki więc sposób wykonawca składający ofertę ma przygotować ofertę z konkretną ceną na szkolenie „około” 35 albo „około” 95 osób? Taki opis przedmiotu zamówienia nie spełnia ustawowego wymogu jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia. Potwierdzenie słuszności stanowiska Protestującego można odnaleźć bez trudu w orzecznictwie. W jednym ze swoich wyroków Zespół Arbitrów nie miał żadnych wątpliwości co do tego, że:

„Bez względu na obowiązek zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia tak, aby umożliwiał on złożenie ofert porównywalnych, zawierających urządzenia spełniające identyczne wymagania techniczne i jakościowe. Użyte przez ustawodawcę sformułowanie „jednoznaczny” rozumieć należy bowiem jako „nie budzący wątpliwości”, „mający jedno znaczenie”, zaś wyraz „wyczerpujący” oznacza przedstawienie zagadnienia w sposób wszechstronny i szczegółowy.” (Wyrok Zespołu Arbitrów - Urząd Zamówień Publicznych z dnia 3 sierpnia 2007 r. UZP/ZO/0-937/07)

Mając na uwadze powyższe Protestujący wnosi o zmianę SIWZ w zakresie określenia liczby osób które mają być przeszkolone poprzez podanie konkretnej liczby osób do przeszkolenia.

III.

Protestujący zarzuca również Zamawiającemu naruszenie w SIWZ art. 7 Ustawy w zw. z ust. 2 i 3 art. 29 Ustawy, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję ani przy użyciu znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to konieczne ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

W rozdziale II pkt. 5.5 SIWZ, Zamawiający postawił wymóg, zgodnie z którym oferowane aplikacje, muszą obsługiwać i być zintegrowane w oparciu o międzynarodowe standardy DICOM oraz HL7, a ponadto mogą korzystać z maksymalnie dwóch różnych motorów baz danych do obsługi wszystkich modułów oprogramowania. Po pierwsze HL7 (ang. Health Level Seven) jest zarejestrowanym znakiem towarowym, po drugie, jest standardem elektronicznej wymiany informacji w środowiskach medycznych i służy do wymiany tylko danych medycznych. W związku z tym wprowadzanie w SIWZ wymogu, aby wszystkie moduły oferowanego oprogramowania, czyli także systemy administracyjne, obsługiwały i były zintegrowane w oparciu o standardy HL 7 jest z definicji wymogiem niemożliwym do spełnienia. Taka pomyłka Zamawiającego świadczy tylko o tym, że wymóg zachowania HL 7 został wprowadzony nie ze względu na okoliczności, na które powołuje się w SIWZ Zamawiający, a jedynie po to, żeby ograniczyć krąg wykonawców, którzy mogą ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Dodatkowo Zamawiający powołując się na ten standard w ogóle nie zastosował się do wymagania art. 29 ust. 3 Ustawy, bo odwołanie do HL 7 ani nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia ani odwołaniu temu nie towarzyszy użycie wyrazów „lub równoważny”. Identycznie Zamawiający naruszył art. 7 i art. 29 ust. 2 i 3 poprzez odwołania się w opisie przedmiotu zamówienia do standardu DICOM. bo:

1) brak jest uzasadnienia odwołania do tego standardu w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, który nie obejmuje systemu diagnostyki obrazowej (PACS) ani integracji z takowym. Standard ten jest bowiem zdefiniowany, jako „(...) norma opracowana przez ACR/NEMA (American College of Radiology / National Electrical Manufacturers Association) dla potrzeb ujednoczenia wymiany i interpretacji danych medycznych związanych lub reprezentujących obrazy diagnostyczne w medycynie. DICOM znajduje zastosowanie głównie w przetwarzaniu obrazów tomografii komputerowej (TK/CT), tomografii rezonansu

magnetycznego (MRI), pozytonowej tomografii emisyjnej (PET), cyfrowej angiografii subtrakcyjnej (DSA), cyfrowej radiografii konwencjonalnej (CR) oraz wszystkich ucyfrowionych badań o wysokiej rozdzielczości obrazu. Dane w formacie DICOM mają dużą objętość, wymagają specjalnego oprogramowania i sprzętu komputerowego a także łączą o wysokiej przepustowości, za to pozwalają zachować wysoką jakość obrazu. Stosowanie normy DICOM umożliwia m.in. funkcjonowanie teleradiologii. (Wikipedia)

2) DICOM jest, tak samo jak HL 7, zastrzeżonym znakiem towarowym. Zgodnie z Wyrokiem Arbitrów przy Urzędzie Zamówień Publicznych z dnia 13 lipca 2006 r.: *Wyjątek zawarty w art. 29 ust. 3 dopuszczający możliwość opisanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia w świetle wyżej wskazanych generalnych zasad winien być interpretowany ściśle. Wskazanie zatem nazwy produktu jest dopuszczalne tylko wtedy gdy jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia lub gdy Zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. Zastosowanie tego wyjątku wymaga w sposób bezwzględny aby opisowi towarzyszyły wyrazy „równoważne”. W takim kontekście wymienienie określonych produktów ma charakter przykładowy.*

W związku z powyższym Protestujący wnosi o wykreślenie pkt 5.5. w rozdziale II SIWZ w całości.

IV.

Wśród wymagań określonych w załączniku 4 do SIWZ (*Formularz asortymentowo – cenowy oraz wymagań obligatoryjnych*) Zamawiający zamieścił wymagania dotyczące oprogramowania narzędziowego, zgodnie z którym *Oprogramowanie systemowe przy pomocy, którego wytworzono system posiada wbudowane mechanizmy CASE lub jest zintegrowane z takim narzędziem, przy czym pochodzą one od tego samego producenta.* Oprogramowanie narzędziowe, jak i mechanizmy CASE służą do projektowania i budowy systemu lub elementów systemu. Ponieważ przedmiotem zamówienia jest gotowe rozwiązanie, narzędzia w jakich zostało ono przygotowane nie mają znaczenia. Byłaby to cecha istotna, jedynie w przypadku gdyby w grę wchodziło przeniesienie praw do modyfikacji kodu źródłowego, a tego Zamawiający nie wymaga. W związku z tym, że wymaganie to spełnione jest wyłącznie przez systemy napisane w narzędziach Oracle i nie jest, jak wyżej Protestujący wykazał, możliwe do zastosowania w praktyce, ze względu na podlegające ustawowej ochronie prawa właścicielskie, Protestujący zarzuca Zamawiającemu wprowadzenie tego wymagania jedynie dla ograniczenia możliwości ubiegania się o udzielenie przedmiotowego zamówienia wykonawcom, którzy mają w ofercie oprogramowanie napisane przy użyciu innych narzędzi niż Oracle, co stanowi naruszenie art. 7 Ustawy.

Dyrektor Handlowy

Protestujący wnosi o wykreślenie tego wymagania w całości.

V.

Kolejnym nieuzasadnionym wymogiem, przez co naruszającym art. 7 Ustawy, jest wymóg aby oprogramowanie narzędziowe posiadało możliwość łatwej migracji systemu do nowych technologii, po to aby Zamawiający w przyszłości mógł rozbudować system o możliwość dostępu spoza szpitala przez przeglądarkę www. Jeśli intencja Zamawiającego jest, aby rozwiązanie mogło zostać za jakiś czas przeniesione do nowych technologii, to powinien wymagać stosownego oświadczenia w tym zakresie. Narzędzia, które rzekomo to umożliwiają nie dają gwarancji przeniesienia pełnej funkcjonalności. Możliwość łatwego przeniesienia systemu na nowe technologie nie jest zależne od wykorzystanych narzędzi ale od architektury rozwiązania. W związku z czym wprowadzenie takiego wymagania nie znajduje uzasadnienia w odniesieniu do zamierzonych celów, jakie ma ono zapewnić, wobec czego powoduje nieuzasadnione wyłączenie możliwości oferowania przez wykonawców oprogramowania, które takim oprogramowaniem narzędziowym się nie posługuje.

Krzysztof de Lorm

Dyrektor Handlowy

Protestujący wnosi o modyfikację tego wymagania, w ten sposób że Zamawiający wymaga aby zastosowane w oferowanym oprogramowaniu rozwiązania umożliwiały, w przyszłości, udostępnienie części (lub całości) oferowanej funkcjonalności przez www.

IV.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 7 w zw. z art. 29 ust 2 poprzez nierealne i niczym nieuzasadnione terminy realizacji zamówienia. Protestujący działa na rynku systemów medycznych od wielu lat i z całą pewnością oświadcza, że ze względów technicznych realizacja przedmiotu zamówienia w podanym przez Zamawiającego terminie jest świadczeniem niemożliwym do spełnienia. Minimalny czas na wdrożenie systemu w wymaganym zakresie to czas ok. 6 miesięcy. Poza tym Protestujący zwraca uwagę na to, że przechodzenie na nowy system finansowy w końcu roku jest wysoce niepraktyczne. Zazwyczaj zamknięcie roku odbywa się w starym systemie (dotyczy to zarówno FK jak i rozliczeń z NFZ). Najkorzystniejsze, z punktu widzenia Zamawiającego byłoby więc zakończenie wdrożenia tych systemów w pierwszym kwartale 2010 r.

Wpisanie do SIWZ wymagania, aby zamówienie zostało zrealizowane od początku do końca w ciągu 60 dni, powoduje że żaden z rzetelnych i odpowiedzialnych wykonawców nie może złożyć oferty w przedmiotowym postępowaniu zarówno ze względu na to, że musiałby wtedy podpisać oświadczenie zgodnie, z którym nie ma nie ma zastrzeżeń, co do wymagań postawionych w SIWZ, czym poświadczylby nieprawdę, jak również ze względu na fakt, że takim oświadczeniem wprowadziłby Zamawiającego w błąd.

W związku z powyższym Protestujący wnosi o modyfikację SIWZ poprzez wydłużenie terminu realizacji zamówienia do realnego w praktyce okresu 200 dni.

Wobec powyższego, wniesienie niniejszego protestu stało się konieczne.

Krzysztof de Lorm

Dyrektor Handlowy

Załączniki:

- pełnomocnictwo,
- odpis z KRS
- zrzut ekranu warunków licencji systemu informatycznego KS-PPS

Krzysztof de Lorm

Dyrektor Handlowy

PODSTAWOWY PROGRAM ŚWIADCZENIODAWCY
KS - PPS
 NR KAT. 2153PI02.00

Rozliczanie kontraktów z NFZ wraz z elektroniczną wymianą danych

Podstawowy Program Świadczeniodawcy jest systemem spełniającym zapisy nowego rozporządzenia dotyczącego otwartości formatów rozliczeń z NFZ.



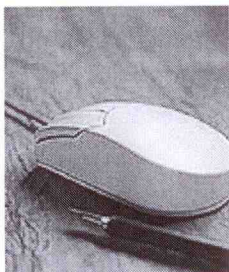
System umożliwia m.in. rozliczanie umów z NFZ realizatorom zaopatrzenia w środki pomocnicze i przedmioty ortopedyczne. Rozliczamy kontrakty zawarte ze wszystkimi oddziałami wojewódzkimi NFZ - obsługiwanymi przez KAMSOFT jak i Global Services

Najważniejsze cechy systemu:

- Praca sieciowa
- Przeniesienie danych z systemów rozpowszechnianych przez Oddziały NFZ
- Pełne rozliczanie kontraktów z NFZ
- Elektroniczna wymiana danych z NFZ
- Prosty terminarz wizyt
- Opis i dokumentowanie wizyty
- Recepty lekarskie
- Obsługa wizyt domowych

Rozliczaj kontrakty z NFZ w nowy sposób!

Podstawowy Program Świadczeniodawcy jest zupełnie nowym systemem, stworzonym w następstwie wprowadzenia tzw. Otwartych Formatów Wymiany Danych z Oddziałami Wojewódzkimi Narodowego Funduszu Zdrowia (OW NFZ).



Głównym zadaniem oprogramowania jest pełne wspomaganie obsługi kontraktów zawieranych pomiędzy świadczeniodawcą a NFZ, organizacja wizyt pacjentów oraz generowanie podstawowej dokumentacji medycznej. Na bazie wieloletniego doświadczenia KAMSOFT w projektowaniu rozwiązań informatycznych dla ochrony zdrowia powstał produkt prosty w obsłudze, przejrzysty w budowie oraz poszerzony o funkcje ułatwiające obsługę pacjenta w gabinecie lekarskim. W ten sposób KAMSOFT oferuje wszystkim świadczeniodawcom nową, alternatywną do dotychczas znanych, metodę informatyzacji.

Jakie korzyści daje wdrożenie systemu?

Podstawową korzyścią wdrożenia systemu **KS-PPS** jest wspomaganie najważniejszych zadań związanych z świadczeniem usług medycznych w

KS SP	TECHNOLOGIA OBSŁUGI KONTRAKTÓW				
	UMOWA LICENCYJNA				
Umowa	System: 2153PI01.00	Dokument: KSSP-2153Pio1.00/2006	Wydanie: 2007.06.01	Waga: 91	

UMOWA LICENCYJNA NA PRODUKT KS-PPS PODSTAWOWY PROGRAM ŚWIDCZENIODAWCY

Przed zainstalowaniem systemu KS-PPS należy dokładnie zapoznać się z niniejszą umową licencyjną i wynikającymi z niej prawami i obowiązkami.

Niniejsza umowa licencyjna zostaje zawarta pomiędzy firmą KAMSOF Sp. z o.o. zwaną w dalszej części Dostawcą a Klientem i stanowi wiążącą umowę prawną pomiędzy stronami. Dopiero zaakceptowanie niniejszej umowy umożliwi zainstalowanie oprogramowania oraz legalne korzystanie z oprogramowania. Jeżeli Klient nie zgadza się z tymi postanowieniami nie może korzystać z oprogramowania i zobowiązany jest do usunięcia z komputera oprogramowania i wszystkich elementów dotyczących oprogramowania.

I DEFINICJE TERMINÓW

Na potrzeby niniejszej Umowy, Strony ustalają następujące definicje i pojęcia:

1. **Dostawca** - Kamssoft Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, przy ul. 1 Maja 133, KRS: 0000129904, Regon 276594400.
2. **Klient** – podmiot nabywający licencję na korzystanie z przedmiotu umowy, którym może być wyłącznie świadczeniodawca posiadający z Narodowym Funduszu Zdrowia kontrakt na wykonywanie usług medycznych .
3. **Przedmiot licencji (Produkt)** – system informatyczny KS-PPS wspomagający obsługę kontraktów z NFZ, wersja instalacyjna udostępniona poprzez Internet lub na płycie CD.
4. **Strony Umowy** - uogólnione pojęcie stosowane zamiennie do określenia Dostawcy i Klienta jednocześnie.
5. **Producent** - Przedsiębiorstwo Informatyczne KAMSOF - Lidia Sołtysik-Kamińska, z siedzibą w Katowicach przy ul. 1 Maja 133 będące twórcą systemu informatycznego KS – PPS w rozumieniu ustawy z dnia 04 lutego 1994 o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2000, nr 80, poz. 904 z późn. zm) . W dniu 22.11.2002 r. pomiędzy Producentem i Dostawcą zawarta została "Umowa o stałej współpracy handlowej, na podstawie której Dostawca jest uprawniony do dystrybuowania i udzielania licencji na wyroby dostarczane przez Producenta.
6. **Gwarancja** - okres rozpoczynający się od daty zakupu produktu, przez jaki Dostawca zapewnia nieodpłatne usuwanie wszelkich wad ukrytych Produktu i przywracanie właściwości Produktu do stanu odpowiadającego normom ustalonym przez Producenta.
7. **Nowa wersja Systemu** – wersja Systemu udostępniona poprzez Internet lub na płycie CD.
8. **Moduł** – wyodrębniony funkcjonalnie fragment Systemu przeznaczony do realizowania określonych, wyspecjalizowanych funkcji użytkowych.
9. **Akceptacja** – zatwierdzenie warunków niniejszej umowy poprzez wciśnięcie przez Klienta przycisku akceptuj, w wyniku czego możliwa będzie instalacja Produktu.
10. **Błąd** - powtarzalne, nie zawinione przez Producenta, działanie Produktu prowadzące do otrzymywania błędnych wyników przetwarzania danych lub praca Produktu, niezgodna z dokumentacją użytkownika.
11. **Aktualizacja Systemu** - okresowa Publikacja Produktu uwzględniająca Naprawy i Adaptacje dokonane w okresie od poprzedniej Publikacji Produktu. Zwyczajowo Publikacja nowej Wersji dokonywana jest po zakończeniu miesiąca. Wydanie Wersji obejmuje również opis nowej Funkcjonalności Systemu.
12. **Naprawa** - modyfikacja Produktu usuwająca Błąd Produktu.
13. **Adaptacja** - Modyfikacja prowadząca do rozbudowy Funkcjonalności Produktu lub zwiększenia zakresu informacyjnego w Produkcie, wynikająca ze zmiany przepisów lub nowych wymagań Klienta.

II POSTANOWIENIA OGÓLNE

1. Dostawca oświadcza, że jest uprawniony do udzielenia licencji na korzystanie z Przedmiotu licencji w zakresie określonym umową oraz że korzystanie z oprogramowania komputerowego KS – PPS nie narusza praw autorskich Producenta.

III ZAKRES LICENCJI

1. Dostawca udziela Klientowi niewyłącznej bezterminowej, obowiązującej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej licencji prawnoautorskiej na korzystanie z Przedmiotu licencji na polu eksploatacji obejmującym zwielokrotnianie



oprogramowania w pamięci komputera – używanie oprogramowania przez Klienta w zakresie określonym umową oraz opisanym dokumentacją dołączoną do Produktu;

IV PRAWA I OBOWIĄZKI KLIENTA


1. Klient ma obowiązek korzystania z oprogramowania zgodnie z jego przeznaczeniem, funkcjonalnością oraz instrukcją obsługi.
2. Klient zobowiązany jest do sporządzenia kopii bezpieczeństwa na wypadek utraty danych.
3. Klient jest zobowiązany do poinformowania Dostawcę o wystąpieniu błędu w oprogramowaniu niezwłocznie od pojawienia się błędu poprzez wysłanie e-maila na adres kspps@kamssoft.pl
4. Klient nie ma prawa do dekompilacji, deasemblacji ani innych podobnych czynności (reverse engineering), ani innych czynności związanych z nieautoryzowanym dostępem do zawartości baz danych lub dołączaniem innego oprogramowania wykorzystującego zawartość baz danych, o ile czynności takie nie są dozwolone przez bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa.
5. Klientowi nie wolno wykonywać kopii oprogramowania, za wyjątkiem kopii zapasowej oprogramowania. Klient jest zobowiązany na takiej kopii umieścić informację o przysługujących Producentowi prawach autorskich (copyright).
6. Klient nie może udzielać sublicencji, cedować ani przenosić bądź udostępniać w jakiegokolwiek formie (łącznie z najmem, dzierżawą) Przedmiotu licencji ani żadnej jego części osobom trzecim bez pisemnej zgody Dostawcy.
7. Klient ma prawo do otrzymania w okresie trwania gwarancji adaptacji i nowych wersji oprogramowania zgodnie z niniejszą Umową:
 - 7.1. bezpłatnie, jeżeli Klient dokona odbioru tych zmian za pośrednictwem Internetu,
 - 7.2. odpłatnie, za kwotę równą kosztowi nośnika, jeżeli Klient dokona odbioru zmian programowych bezpośrednio w siedzibie Dostawcy,
 - 7.3. odpłatnie, za kwotę równą kosztowi nośnika i przesyłki pocztowej, jeżeli Klient zamówi zmiany programowe za pośrednictwem poczty.
8. Tytułem udzielenia licencji na oprogramowanie komputerowe KS – PPS Klient zapłaci Dostawcy wynagrodzenie w wysokości określonej w obowiązującym w dacie zawarcia umowy cenniku Dostawcy zamieszczonym na stronie internetowej www.kamssoft.pl. Wynagrodzenie, o którym mowa w zdaniu poprzednim, zostanie powiększone o podatek VAT.
9. Po upływie okresu gwarancyjnego Klient ma prawo do zakupu Nowej Wersji Systemu za kwotę równą 100% jej wartości (wg cen obowiązujących, w dniu złożenia zamówienia na Nową Wersję Systemu). Nowa Wersja Systemu dotyczy całości Systemu (wraz ze wszystkimi modułami dodatkowymi) w konfiguracji jaką Klient posiadał ostatniego dnia przypadającego na okres gwarancyjny. Postanowienie pkt 8 zdanie drugie stosuje się odpowiednio.
10. Jeżeli w danym roku Klient zrezygnuje z zakupu Nowej Wersji Systemu na warunkach określonych w pkt 9, to w następnych latach cena zakupu Systemu wyniesie 100% wartości Systemu według cen obowiązujących, za każdy rok, w którym nie wykupiono Nowej Wersji Systemu. Postanowienie pkt 8 zdanie drugie stosuje się odpowiednio.
11. Klient ma prawo w okresie trwania gwarancji do korzystania z konsultacji i porad telefonicznych od poniedziałku do piątku w godz. od 9:00 do 15:00.
12. Klientowi nie wolno świadczyć za pomocą oprogramowania usług na rzecz innych podmiotów.

V GWARANCJA

1. Na zakupiony Produkt w konfiguracji określonej na zamówieniu Dostawca udziela 12-miesięcznej gwarancji. Gwarancją objęte są również wszystkie moduły dokupione w okresie 12 miesięcy od daty zakupu Produktu.
2. Szczegółowe warunki Gwarancji zamieszczone są na stronie internetowej www.kamssoft.pl.
3. Przestrzeganie zasad eksploatacji oprogramowania przez Klienta jest niezbędnym warunkiem korzystania z uprawnień wynikających z gwarancji.

VI WARUNKI INSTALACJI PRZEDMIOTU LICENCJI

1. Instalacja Produktu winna być dokonana na pojedynczej Stacji lub Stacjach pracujących w Sieci zgodnie z warunkami zamówienia Klientowi, w oparciu o które wygenerowany został plik licencyjny.
2. W żadnym przypadku jednak liczba gotowych do pracy stacji z zainstalowanym Produktem nie może przekroczyć liczby stanowisk, na które została udzielona licencja.
3. Produkt musi być zainstalowany na stacjach umieszczonych w pomieszczeniach przeznaczonych do prowadzenia działalności gospodarczej Klientowi.
4. Po zainstalowaniu, Produkt należy przygotować do eksploatacji poprzez uzupełnienie baz słownikowych, określenie opcji Produktu oraz ustalenie praw dostępu dla personelu Klientowi.

	TECHNOLOGIA OBSŁUGI KONTRAKTÓW			
	UMOWA LICENCYJNA			
	Umowa	System: 2153PI01.00	Dokument: KSSP-2153Pio1.00/2006	Wydanie:2006.01.01

5. Instalacja Produktu jest płatną usługą świadczoną przez Dostawcę na podstawie pisemnego zamówienia złożonego Dostawcy przez Klienta. Postanowienia pkt IV.8 stosuje się odpowiednio.
6. Produkt zainstalowany przez Klienta we własnym zakresie objęty jest taką samą gwarancją, jak w przypadku instalacji przez Dostawcę, pod warunkiem, że podczas instalacji dochowane zostaną wszelkie wymagania określone w Instrukcji Obsługi.

VII ODPOWIEDZIALNOŚĆ KLIENTOWI

1. W razie naruszenia przez Klienta postanowień niniejszej Umowy, Dostawca wyznaczy nie krótszy niż 20-dniowy termin na zaprzestanie naruszeń i usunięcie ich skutków. W razie niedotrzymania wyznaczonego terminu Dostawca upoważniony jest do jednostronnego wypowiedzenia niniejszej Umowy ze skutkiem natychmiastowym.
2. W razie wypowiedzenia umowy w trybie, o którym mowa w pkt 1, Klient zobowiązany jest do natychmiastowego zaprzestania korzystania z Produktu oraz niezwłocznego zwrócenia Dostawcy wszystkich kopii Systemu wraz z nośnikami i dokumentacją oraz usunięcia wszystkich kopii Produktu z pamięci Stacji i Serwera.

VIII INNE POSTANOWIENIA

1. Niniejsza umowa licencyjna obowiązuje od chwili jej akceptacji przez Klienta. Akceptacja Klientowi jest równoznaczna z wyrażeniem zgody na wszystkie warunki udzielenia licencji.
2. W sprawach nieuregulowanych niniejszą Umową obowiązują postanowienia Kodeksu Cywilnego oraz Ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, z tym zastrzeżeniem, iż do niniejszej umowy nie stosuje się art. 66¹ § 2 i 3 kodeksu cywilnego.
3. Wszelkie spory, które mogą powstać w wyniku stosowania niniejszej Umowy, będą rozpatrywane przez Sąd właściwy miejscowo dla siedziby Dostawcy.