

Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej

“SZPITAL MIEJSKI” w Sosnowcu
ul. Szpitalna 1, 41-219 Sosnowiec

Sosnowiec, 11.09.2009r

Zamawiający:
SP ZZOZ „Szpital Miejski”
w Sosnowcu
ul. Szpitalna 1
41-219 Sosnowiec

Protestujący:
ABG Sp. z o.o.
Al. Jerozolimskie 123A
02-017 Warszawa

Dotyczy: przetargu pn. „Informatyzacja budynków Szpitala – zakup i wdrożenie oprogramowania finansowo-księgowego, kadrowo płacowego oraz oprogramowania szpitalnego systemu informatycznego – Ruch Chorych, Apteka, Laboratorium”.

znak sprawy: ZZP- 2200-59/09

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Zamawiający - Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej „Szpital Miejski” w Sosnowcu, po rozpoznaniu protestu złożonego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego ZZP-2200-59/09, pn. „Informatyzacja budynków Szpitala – zakup i wdrożenie oprogramowania finansowo-księgowego, kadrowo płacowego oraz oprogramowania szpitalnego systemu informatycznego – Ruch Chorych, Apteka, Laboratorium”, zgodnie z art. 183, ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) postanawia:

- 1) uznać protest za zasadny w częściach II, III, IV, V protestu,
- 2) oddalić protest w częściach I i VI protestu (Protestujący w proteście część VI następującą po części V określił jako część IV).

UZASADNIENIE

Protestujący wniósł protest wobec czynności podjętej przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, polegającej na: **przygotowaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) w zakresie opisu przedmiotu zamówienia niezgodnie z art. 7 i art. 29 Ustawy.**

W proteście Wykonawca wniósł o modyfikację opisu przedmiotu zamówienia zgodnie ze wskazaniem zawartymi w proteście, albo unieważnienie postępowania stosownie do treści art. 93 ust. 1 pkt 7) Ustawy.

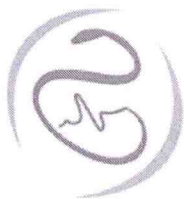
Uzasadnienie Protestującego brzmi cyt.:

I.

W dniu 25 sierpnia 2009 r. Zamawiający umieścił na swojej stronie internetowej ogłoszenie o zamówieniu oraz SIWZ.

W rozdziale II SIWZ zatytułowanym: *Opis przedmiotu zamówienia, warunki dotyczące przedmiotu i realizacji* w pkt. 3.2, Zamawiający w ramach przedmiotu zamówienia wymaga przeniesienia danych z obecnie funkcjonującego u Zamawiającego oprogramowania do zamawianego oprogramowania aplikacyjnego. Zgodnie z SIWZ to Wykonawca jest zobowiązany do zasilenia bazy danymi będącymi w posiadaniu Zamawiającego. W dalszej części tego

Ol



rozdziálu Zamawiający uzupełnia ten opis w pkt. 6.1 IV) tylko w zakresie nazw systemów, z których ma nastąpić przeniesienie, z którego wynika że chodzi o oprogramowanie: 1) finansowo-księgowo, i kadrowo kadrowo-płacowe: „Kadry-Place” autorstwa T.Skowronek Usługi Komputerowe Oprogramowanie oraz System Księgowo-Finansowy autorstwa Inform 1 s.c. Firma Komputerowa -Księgowość oraz 2) oprogramowanie ruchu chorych, apteka, laboratorium: KS-PPS i Apteka firmy Kamssoft. W odpowiedzi na prośbę Wykonawców dotyczącą udostępnienia struktur baz danych niezbędnych do przeniesienia danych Zamawiający w Wyjaśnieniach Zamawiającego nr 1 z dnia 27.08.2009 r. poinformował w odpowiedzi na pytanie nr 3, że nie jest w posiadaniu takich struktur i że Wykonawcy powinni zwrócić się o udostępnienie takich struktur do producentów oprogramowania.

W związku z powyższym Protestujący zarzuca Zamawiającemu przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia, w zakresie przeniesienia danych, w sposób sprzeczny z art. 29 ust. 1 Ustawy, zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Nie ma bowiem wątpliwości, że do oceny możliwości zrealizowania zamówienia w części dotyczącej przeniesienia danych i sporządzenia w tym zakresie rzetelnej oferty potrzebny jest opis struktury baz danych. Odesłanie w tym zakresie do producentów posiadanego oprogramowania w niczym tego faktu nie zmienia, bo nadal opis przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem udzielonych wyjaśnień, nie spełnia ww. ustawowych wymagań. Zamawiający w swoich wyjaśnieniach nie tylko nie uzupełnił istniejących braków w opisie przedmiotu zamówienia, Zamawiający w ten sposób dodatkowo, w istotny sposób, ograniczył równy dostęp do informacji mających realny wpływ na sporządzenie oferty. Odesłanie Wykonawców do producentów oprogramowania w zakresie opisu przedmiotu zamówienia stawia w lepszej sytuacji producentów ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, którzy informację na temat struktur baz danych swojego oprogramowania siłą rzeczy posiadają, a to niewątpliwie narusza zasadę równego traktowania Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego wyrażoną w art. 7 Ustawy. Poza tym uzyskanie takich informacji, będzie uzależnione od zgody takiego producenta, a w przypadku oprogramowania, którego producentem jest Przedsiębiorstwo Informatyczne KAMSOFT - Lidia Sołtysik-Kamińska, przeniesienie danych uwarunkowane jest, oprócz znajomości struktury baz danych, także zgodą licencjodawcy na dostęp do takich baz danych. W warunkach licencji na korzystanie z oprogramowania KS-PPS zamieszczonych na stronie producenta (<http://www.kamssoft.pl/prod/pps/index.htm>) - zrzut ekranu w załączeniu, napisane jest w pkt. IV 4, że dostęp do baz danych bez autoryzacji jest zabroniony. Wynika więc z tego, że możliwość wykonania przedmiotowego zamówienia uzależniona jest de facto od zgody producenta oprogramowania (lub dostawcy tego oprogramowania, czyli Kamssoft sp. z o.o.). Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 14 września 2007 r. (UZP/ZO/0-1136/07)

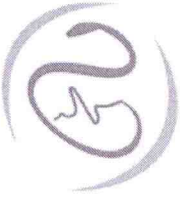
Uzależnienie wykonanie zamówienia publicznego od zgodny osoby trzeciej (producenta bazowego oprogramowania) prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Jest tak szczególnie w sytuacji postępowania, w którym producent oprogramowania sam jest zainteresowana uzyskaniem zamówienia.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu również naruszenie, w zakresie postawionych wymogów, co do zakresu przenoszonych danych (z Wyjaśnień Zamawiającego z dnia 27 i 28 sierpnia 2009 r. wynika, że Zamawiający wymaga przeniesienia wszystkich danych z wskazanych systemów), art. 29 ust. 2 Ustawy. Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 2 sierpnia 2007 r. (UZP/ZO/0-913/07):

jeżeli Zamawiający skutecznie nie udowodni, iż stawiany przez niego wymóg odnoszący się do parametrów technicznych przedmiotu zamówienia jest uzasadniony potrzebami Zamawiającego i stanowi realizację celu Założonego do osiągnięcia w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przyjąć należy, iż jest on sprzeczny z wymogami art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia, nie ma żadnego praktycznego uzasadnienia wymaganie przeniesienia wszystkich danych, skoro dla prawidłowej realizacji zamówienia i poprawnej pracy oprogramowania wystarczy przeniesienie danych w zakresie:

- danych pracowników i danych niezbędnych do obliczanie wymiaru urlopu i wysokości podatku i składek na ubezpieczenie
- planu kont i bilansów otwarcia
- kartoteki kontrahentów
- kartoteki pacjentów



W zakresie ww. zarzutów Protestujący wnosi wykreślenie z opisu przedmiotu zamówienia usługi przeniesienia danych z obecnie wykorzystywanego oprogramowania albo o modyfikację SIWZ w zakresie warunków wykonania tej usługi ten sposób, że:

- 1) do SIWZ zostanie dołączona szczegółowa dokumentacja techniczna zawierająca informacje dotyczące możliwości przeniesienia danych, ich zakresu itp. wraz ze zgodą licencjodawców oprogramowania na ingerencję w bazy danych i oprogramowanie przez Wykonawców w zakresie potrzebnym do przeniesienia danych, a ponadto że zakres danych będzie ograniczony do ww. zakresu tj. danych pracowników i danych niezbędnych do obliczanie wymiaru urlopu i wysokości podatku i składek na ubezpieczenie, planu kont i bilansów otwarcia, kartoteki kontrahentów, kartoteki pacjentów, albo że
- 2) Zamawiający dostarczy Wykonawcy przekonwertowane dane z wykorzystywanych obecnie systemów do jednego z następujących formatów: DBF, XLS, XML, RTF, TXT, zgodne z wytycznymi przekazanymi przez Wykonawcę, a w przypadku, gdy w czasie realizacji przeniesienia danych zostanie stwierdzone, że dane są mocno niekompletne, sprzeczne wewnątrznie, wystąpią powtarzające się pozycje w sposób wpływający na integralność wdrażanych baz danych, Zamawiający odstąpi od wymogu przeniesienia danych.

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób naruszający art. 29 ust. 1 również w zakresie opisu zakresu wymaganych szkoleń. W rozdz. II, pkt 6.1., V) pt. **Szkolenia** Zamawiający nie określił jednoznacznie ilości osób, które mają być przeszkolone. W jaki więc sposób Wykonawca składający ofertę ma przygotować ofertę z konkretną ceną na szkolenie „około” 35 albo „około” 95 osób? Taki opis przedmiotu zamówienia nie spełnia ustawowego wymogu jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia. Potwierdzenie słuszności stanowiska Protestującego można odnaleźć bez trudu w orzecznictwie. W jednym ze swoich wyroków Zespół Arbitrów nic miał żadnych wątpliwości co do tego, że:

„bezwzględny obowiązkem Zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia tak, aby umożliwić! on Złożenie ofert porównywalnych, zawierających urządzenia spełniające identyczne wymagania techniczne i jakościowe. Użyte przez ustawodawcę sformułowanie „jednoznaczny” rozumieć należy bowiem jako „nie budzący wątpliwości”, „mający jedno znaczenie”, zaś wyraz „wyczerpujący” oznacza przedstawienie zagadnienia w sposób wszechstronny i szczegółowy.” (Wyrok Zespołu Arbitrów - Urząd Zamówień Publicznych z dnia 3 sierpnia 2007 r. UZP/ZO/0-937/07)

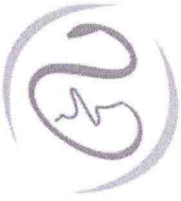
Mając na uwadze powyższe Protestujący wnosi o zmianę SIWZ w zakresie określenia liczby osób które mają być przeszkolone poprzez podanie konkretnej liczby osób do przeszkolenia.

III.

Protestujący zarzuca również Zamawiającemu naruszenie w SIWZ art. 7 Ustawy w zw. z ust. 2 i 3 art. 29 Ustawy, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję ani przy użyciu znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to konieczne ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

W rozdziale II pkt. 5.5 SIWZ, Zamawiający postawił wymóg, zgodnie z którym oferowane aplikacje, muszą obsługiwać i być zintegrowane w oparciu o międzynarodowe standardy *DICOM* oraz *HU*, a ponadto mogą korzystać z maksymalnie dwóch różnych motorów baz danych do obsługi wszystkich modułów oprogramowania. Po pierwsze HL7 (ang. Health Level Seven) jest zarejestrowanym znakiem towarowym, po drugie, jest standardem elektronicznej wymiany informacji w środowiskach medycznych i służy do wymiany tylko danych medycznych. W związku z tym wprowadzanie w SIWZ wymogu, aby wszystkie moduły oferowanego oprogramowania, czyli także systemy administracyjne, obsługiwały i były zintegrowane w oparciu o standardy HL 7 jest z definicji wymogiem niemożliwym do spełnienia. Taka pomyłka Zamawiającego świadczy tylko o tym, że wymóg zachowania HL 7 został wprowadzony nic ze względu na okoliczności, na które powołuje się w SIWZ Zamawiający, a jedynie po to, żeby ograniczyć krąg Wykonawców, którzy mogą ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Dodatkowo Zamawiający powołując się na ten standard w ogóle nie zastosował się do wymagania art. 29 ust. 3 Ustawy, bo odwołanie do HL 7 ani nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia ani odwołaniu temu nic towarzyszy użycie wyrazów „lub równoważny”. Identycznie Zamawiający naruszył art. 7 i art. 29 ust. 2 i 3 poprzez odwołania się w opisie przedmiotu zamówienia do standardu *DICOM*. bo:

- 1) brak jest uzasadnienia odwołania do tego standardu w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, który nie obejmuje systemu diagnostyki obrazowej (PACS) ani integracji z takowym. Standard ten jest bowiem zdefiniowany, jako „(...) norma



opracowana przez ACR/NEMA (American College of Radiology / National Electrical Manufacturers Association) dla potrzeb ujednolicenia wymiany i interpretacji danych medycznych związanych lub reprezentujących obrazy diagnostyczne w medycynie. DICOM znajduje zastosowanie głównie w przetwarzaniu obrazów tomografii komputerowej (TK/CT), tomografii rezonansu magnetycznego (MRI), pontonowej tomografii emisyjnej (PET), cyfrowej angiografii subtrakcyjnej (DSA), cyfrowej radiografii konwencjonalnej (CR) oraz wszystkich ucyfrowionych badań o wysokiej rozdzielczości obrazu. Dane w formacie DICOM mają dużą objętość, wymagają specjalnego oprogramowania i sprytu komputerowego a także łączą o wysokiej przepustowości, za to pozwalają zachować wysoką jakość obraz. Stosowanie nomy DICOM umożliwia m.in. funkcjonowanie teleradiologii. (Wikipedia)

2) DICOM jest, tak samo jak HE 7, zastrzeżonym znakiem towarowym. Zgodnie z Wyrokiem Arbitrów przy Urzędzie Zamówień Publicznych z dnia 13 lipca 2006 r.: Wyjątek zawarty w art. 29 ust. 3 dopuszczający możliwość opisanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia w świetle wyżej wskazanych generalnych zasad winien być interpretowany ściśle. Wskazanie zatem nazwy produktu jest dopuszczalne tylko wtedy gdy jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu Zamówienia lub gdy Zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. Zastosowanie tego wyjątku wymaga w sposób bezwzględny aby opisowi towarzyszyły wyrazy „równoważne”. W takim kontekście wymienienie określonych produktów ma charakter przykładowy.

W związku z powyższym Protestujący wnosi o wykreślenie pkt 5.5. w rozdziale II SIWZ w całości.

IV.

Wśród wymagań określonych w załączniku 4 do SIWZ (Formularz asortymentowo — cenowy oraz wymagań obligatoryjnych) Zamawiający zamieścił wymagania dotyczące oprogramowania narzędziowego, zgodnie z którym Oprogramowanie systemowe przy pomocy, którego wytworzono system posiada wbudowane mechanizmy CASE lub jest zintegrowane z takim narzędziem, przy czym pochodzą one od tego samego producenta. Oprogramowanie narzędziowe, jak i mechanizmy CASE służą do projektowania i budowy systemu lub elementów systemu. Ponieważ przedmiotem zamówienia jest gotowe rozwiązanie, narzędzia w jakich zostało ono przygotowane nie mają znaczenia. Byłaby to cecha istotna, jedynie w przypadku gdyby w grę wchodziło przeniesienie praw do modyfikacji kodu źródłowego, a tego Zamawiający nie wymaga. W związku z tym, że wymaganie to spełnione jest wyłącznie przez systemy napisane w narzędziach Oracle i nie jest, jak wyżej Protestujący wykazał, możliwe do zastosowania w praktyce, ze względu na podlegające ustawowej ochronie prawa właścicielskie, Protestujący zarzuca Zamawiającemu wprowadzenie tego wymagania jedynie dla ograniczenia możliwości ubiegania się o udzielenie przedmiotowego zamówienia Wykonawcom, którzy mają w ofercie oprogramowanie napisane przy użyciu innych narzędzi niż Oracle, co stanowi naruszenie art. 7 Ustawy.

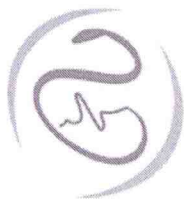
Protestujący wnosi o wykreślenie tego wymagania w całości.

V.

Kolejnym nieuzasadnionym wymogiem, przez co naruszającym art. 7 Ustawy, jest wymóg aby oprogramowanie narzędziowe posiadało możliwość łatwej migracji systemu do nowych technologii, po to aby Zamawiający w przyszłości mógł rozbudować system o możliwość dostępu spoza szpitala przez przeglądarkę www. Jeśli intencja Zamawiającego jest, aby rozwiązanie mogło zostać za jakiś czas przeniesione do nowych technologii, to powinien wymagać stosownego oświadczenia w tym zakresie. Narzędzia, które rzekomo to umożliwiają nie dają gwarancji przeniesienia pełnej funkcjonalności. Możliwość łatwego przeniesienia systemu na nowe technologie nie jest zależne od wykorzystanych narzędzi ale od architektury rozwiązania. W związku z czym wprowadzenie takiego wymagania nie znajduje uzasadnienia w odniesieniu do zamierzonych celów, jakie ma ono zapewnić, wobec czego powoduje nieuzasadnione wyłączenie możliwości oferowania przez Wykonawców oprogramowania, które takim oprogramowaniem narzędziowym się nie posługuje.

Protestujący wnosi o modyfikację tego wymagania, w ten sposób że Zamawiający wymaga aby zastosowane w oferowanym oprogramowaniu rozwiązania umożliwiały, w przyszłości, udostępnienie części (lub całości) oferowanej funkcjonalności przez www.

IV.



Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 7 w zw. z art. 29 ust 2 poprzez nierealne i niczym nieuzasadnione terminy realizacji zamówienia. Protestujący działa na rynku systemów medycznych od wielu lat i z całą pewnością oświadcza, że ze względów technicznych realizacja przedmiotu zamówienia w podanym przez Zamawiającego terminie jest świadczeniem niemożliwym do spełnienia. Minimalny czas na wdrożenie systemu w wymaganym zakresie to czas ok. 6 miesięcy. Poza tym Protestujący zwraca uwagę na to, że przechodzenie na nowy system finansowy w końcu roku jest wysoce niepraktyczne. Zazwyczaj zamknięcie roku odbywa się w starym systemie (dotyczy to zarówno FK jak i rozliczeń z NFZ). Najkorzystniejsze, z punktu widzenia Zamawiającego byłoby więc zakończenie wdrożenia tych systemów w pierwszym kwartale 2010 r.

Wpisanie do SIWZ wymagania, aby zamówienie zostało zrealizowane od początku do końca w ciągu 60 dni, powoduje że żaden z rzetelnych i odpowiedzialnych Wykonawców nie może złożyć oferty w przedmiotowym postępowaniu zarówno ze względu na to, że musiałby wtedy podpisać oświadczenie zgodnie, z którym nie ma zastrzeżeń, co do wymagań postawionych w SIWZ, czym poświadczylby nieprawdę, jak również ze względu na fakt, że takim oświadczeniem wprowadziłby Zamawiającego w błąd.

W związku z powyższym Protestujący wnosi o modyfikację SIWZ poprzez wydłużenie terminu realizacji zamówienia do realnego w praktyce okresu 200 dni.

Wobec powyższego, wniesienie niniejszego protestu stało się konieczne.

Zamawiający zważył co następuje:

Protest wniesiono skutecznie dnia 01.09.2009r.

W dniu 01.09.2009r. Zamawiający zamieścił na stronie internetowej www.szpital.sosnowiec.pl zawiadomienie o wniesionym proteście, wzywając Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu.

W wyniku wniesienia protestu nie przystąpiono do toczącego się postępowania.

Zamawiający nie może zgodzić się z tym, że prowadzone postępowanie jest z naruszeniem art. 7 i 29 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przeciwnie – każdy z Wykonawców ma zapewniony równy dostęp do informacji, a stawiane wymagania są takie same dla wszystkich podmiotów.

Potwierdzeniem tego jest fakt, że przedmiotowe postępowanie toczy się w trybie przetargu nieograniczonego, którego ogłoszenie o zamówieniu w opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 25.09.2009r poz. 292330. W związku powyższym wszyscy potencjalni Wykonawcy mają taką samą możliwość wykonania zamówienia, a o wyborze oferty decydować będą wyłącznie reguły konkurencji.

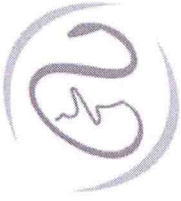
Ad. I.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie, w zakresie postawionych wymogów, co do zakresu przenoszonych danych (z Wyjaśnień Zamawiającego z dnia 27 i 28 sierpnia 2009 r. wynika, że Zamawiający wymaga przeniesienia wszystkich danych z wskazanych systemów), art. 29 ust. 2 Ustawy powołując się na wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 2 sierpnia 2007 r. (UZP/ZO/0-913/07): *jeżeli Zamawiający skutecznie nie udowodni, iż stawiany przez niego wymóg odnoszący się do parametrów technicznych przedmiotu zamówienia jest uzasadniony potrzebami Zamawiającego i stanowi realizację celu Założonego do osiągnięcia w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przyjąć należy, iż jest on sprzeczny z wymogami art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.*

W dalszej części Protestujący zwraca uwagę na to, że przechodzenie na nowy system finansowy w końcu roku jest wysoce niepraktyczne. Zazwyczaj zamknięcie roku odbywa się w starym systemie (dotyczy to zarówno FK jak i rozliczeń z NFZ). Najkorzystniejsze, z punktu widzenia Zamawiającego byłoby więc zakończenie wdrożenia tych systemów w pierwszym kwartale 2010 r.

Zamawiający zauważa, że Protestujący posiada wiedzę w zakresie złożoności wdrożenia nowego systemu i wskazuje najkorzystniejsze rozwiązania, jednocześnie negując konieczność i zakres przenoszonych danych.

Zamawiający ma prawo wyspecyfikować pełne przeniesienie danych celem utrzymania ciągłości pracy Szpitala w zakresie finansowo-księgowym jak i rozliczeń z NFZ.



Protestujący zarzuca Zamawiającemu przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia, w zakresie przeniesienia danych, w sposób sprzeczny z art. 29 ust. 1 Ustawy, zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Nie ma bowiem wątpliwości, że do oceny możliwości zrealizowania zamówienia w części dotyczącej przeniesienia danych i sporządzenia w tym zakresie rzetelnej oferty potrzebny jest opis struktury baz danych.

Zamawiający w SIWZ nie określa sposobu zasilenia baz danych. Wykonawca może dokonać importu danych z plików w formacie: DBF, XLS, XML, RTF, TXT udostępnionych przez Zamawiającego lub dokonać zasilenia baz danych poprzez wprowadzenie danych przez dostarczoną aplikację.

Stanowisko przedmiotowej sprawy potwierdzone jest wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej **Sygn. akt: KIO/UZP 782/08, Wyrok KIO z dnia 13 sierpnia 2008 r.:**

Zgodnie z Prawem zamówień publicznych określenie przedmiotu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stanowi zawsze decyzję Zamawiającego. Prawem Zamawiającego i zarazem jego obowiązkiem jest ocena własnych potrzeb i dokonanie zamówienia zgodnie z tymi potrzebami. Zatem określenie i opisanie przedmiotu zamówienia powinno następować stosownie do uzasadnionych obiektywnych potrzeb Zamawiającego.

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym zakresie.

Ad. II.

Zamawiający precyzuje zapisy SIWZ w zakresie punktu V) SZKOLENIA

1. Przeprowadzenie szkolenia pracowników Zamawiającego w zakresie użytkowników zaawansowanych:

3.1 W zakresie oprogramowania finansowo-księgowego, kadrowo-płacowego 35 osób.

3.2 W zakresie oprogramowania ruchu chorych, apteki, laboratorium 95 osób.

Skreśla się zapis

Ustalenie dokładnej ilości osób szkolonych nastąpi po przeprowadzeniu analizy przedwdrożeniowej.

Ad. III.

Zamawiający, precyzuje zapis części II pkt 5.5 SIWZ.

Pkt 5.5 SIWZ otrzymuje następujące brzmienie:

Z uwagi na wymaganą pełną integrację modułów oraz jednolity sposób serwisowania i gwarancji, wszystkie moduły części oferowanego systemu informatycznego:

5.5.1. z pkt 5.1 ust. 1.4, 1.5 i 1.6 mogą pochodzić od jednego producenta i muszą obsługiwać międzynarodowe standardy DICOM oraz HL7 albo mogą pochodzić od różnych producentów, muszą obsługiwać i być zintegrowane w oparciu o międzynarodowe standardy DICOM oraz HL7,

Zamawiający dopuszcza możliwość wymiany danych pomiędzy poszczególnymi modułami systemu z wykorzystaniem tablic bazy danych jednakże tylko w przypadku modułów oferowanego systemu pochodzących od tego samego producenta oprogramowania oraz z zastrzeżeniem, że system powinien umożliwiać późniejszą jego ewentualną rozbudowę o kolejne moduły innych producentów (w oparciu o protokół HL7 dla modułów z pkt 5.1 ust. 1.4, 1.5 i 1.6), czyli zachować tzw. otwartość systemu - dokumentacja techniczna winna zawierać niezbędną specyfikację dot. mechanizmu wymiany danych pomiędzy modułami.

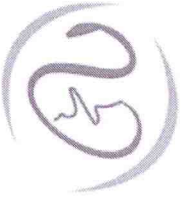
Oprogramowanie może korzystać z maksymalnie dwóch różnych motorów baz danych do obsługi wszystkich modułów oprogramowania.

Protestując zarzuca, że przedmiot zamówienia nie obejmuje systemu diagnostyki obrazowej ani integracji z takowym. Zamawiający uprzejmie informuje, że w najbliższym czasie planowane jest wdrożenie systemu diagnostyki obrazowej.

Ze względu na konieczność przeprowadzenia postępowania zgodnie z ustawą PZP w celu wyłonienia Wykonawcy Zamawiający umieścił zapisy o międzynarodowych standardach DICOM oraz HL7 co w żaden sposób nie ogranicza konkurencji. Jak sama nazwa wskazuje są to międzynarodowe standardy, co Protestujący w proteście potwierdza.

Powyższe stanowisko potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej Sygn. akt: KIO/UZP 254/08, Wyrok KIO z dnia 7 kwietnia 2008 r.:

Zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia lub Zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą wystarczająco dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu



towarzysza wyrazy „lub równoważne” lub inne równoznaczne wyrazy. Na Zamawiającym ciąży obowiązek jasnego, precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia za pomocą standardowych określeń technicznych, które są zwykle używane w danej dziedzinie, zrozumiałych dla wszystkich osób trudniących się działalnością w danej branży.

Ad. IV.

Oprogramowanie CASE jak wskazał Protestujący służy do projektowania i budowy systemu lub elementów systemu, ale posiadają również narzędzia do zarządzania konfiguracją zawierające system kontroli wersji oraz narzędzia do refactoringu. Zamawiający zgadza się również z tym, że zamawia gotowy produkt i jak wskazał Protestujący powołując się na ustawowe prawa właścicielskie nie wymaga wglądu w kod źródłowy programu. Spowodowało by to tylko wielokrotne zwiększenie kwoty przedmiotu zamówienia, a Zamawiającemu nie przyniosłoby wymiernych korzyści.

Biorąc pod uwagę złożoność oprogramowania i konieczność dostosowania do wymogów Zamawiającego, Wykonawcy wykorzystujący mechanizmy CASE w narzędziach programistycznych są w stanie zapewnić większe bezpieczeństwo danych, jak i uniknąć redundancji błędów aplikacji.

Zamawiający również nie może zgodzić się z twierdzeniem, że mechanizmy CASE posiadają tylko i wyłącznie narzędzia programistyczne firmy Oracle.

Zamawiający przez wprowadzenie zapisu o wymagalności mechanizmów CASE nie ogranicza możliwości ubiegania się o udzielenie przedmiotowego zamówienia Wykonawcom, którzy mają w ofercie oprogramowanie napisane przy użyciu innych narzędzi programistycznych, a jedynie zakup aplikacji, która spełnia wymagania zgodne ze standardami inżynierii programowania. Istnieje wielu Wykonawców, którzy spełniają ten warunek, dodatkowo można połączyć swój potencjał z inną firmą tworząc konsorcjum, co ma swoje potwierdzenie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej Sygn. akt: KIO/UZP 80/07, Wyrok KIO z dnia 17 stycznia 2008 r.: *Izba stwierdza, że Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełnia jego wymagania i zaspakaja potrzeby, pod warunkiem, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania Wykonawców. Sama okoliczność, że opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia złożenie oferty przez Odwołującego nie wskazuje na naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, skoro na rynku działają podmioty mogące brać udział w postępowaniu samodzielnie lub w ramach konsorcjum, czemu Odwołujący nie zaprzeczył.*

Zamawiający biorąc pod uwagę możliwość przystąpienia większej ilości Wykonawców postanawia wykreślić wymaganie w całości.

Ad. V.

Zamawiający zmienia zapis:

„Oprogramowanie narzędziowe posiada możliwości łatwej migracji systemu do nowych technologii. W przyszłości Zamawiający przewiduje rozbudowę systemu o możliwość dostępu z poza szpitala przez przeglądarkę WWW”

Na:

„Oprogramowanie posiada możliwości łatwej migracji systemu do nowych technologii. W przyszłości Zamawiający przewiduje rozbudowę systemu o możliwość dostępu z poza szpitala przez przeglądarkę WWW”

Ad VI. (Protestujący w proteście część VI następującą po części V określił jako część IV).

Zamawiający odrzuca zarzut Protestującego, naruszenia art. 7 w zw. z art. 29 ust 2 poprzez nierealne i niczym nieuzasadnione terminy realizacji zamówienia.

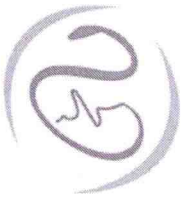
Sam fakt, że 60 dniowy termin realizacji zamówienia jest trudny do spełnienia przez Protestującego nie jest wystarczającym argumentem do uznania, że utrudnia uczciwą konkurencję.

Protestujący wnosząc, iż wymagany termin wykonania zamówienia jest terminem zbyt krótkim na realizację zamówienia, nie przedstawił dowodów potwierdzających zasadność podniesionego zarzutu.

Fakt, że prawdopodobnie Protestujący posiada zbyt niski potencjał osobowy lub nie dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia nie przesądza jeszcze, że Zamawiający uprzywilejował jakiegokolwiek Wykonawcę.

Nieuzasadnione są więc zarzuty Protestującego dotyczące nierównego traktowania Wykonawców, bądź ograniczenia konkurencji.

Zamawiający uważa, że podany termin 60 dni na wdrożenie jest terminem realnym i wystarczającym na wykonanie zadania. Termin ten skutkuje jedynie wysokim zaangażowaniem ze strony Wykonawcy i Zamawiającego w realizację przedmiotu zamówienia.



Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej

“SZPITAL MIEJSKI” w Sosnowcu
ul. Szpitalna 1, 41-219 Sosnowiec

Zamawiający pragnie również zwrócić uwagę na to, że realizacja przedmiotowego postępowania przetargowego finansowana będzie z dotacji celowej z budżetu miasta Sosnowiec, którą Zamawiający ma obowiązek rozliczyć do końca roku 2009.

W przypadku przekroczenia terminu dotacja podlega zwrotowi, a co za tym idzie Zamawiający nieefektywnie wydatkował by środki dotacyjne i nie osiągnął by zamierzonych celów wręcz naraził by się na straty.

Reasumując, Zamawiający określając termin realizacji zamówienia skorzystał z możliwości przewidzianej prawem do określenia przedmiotu zamówienia i sposobu jego realizacji.

Należy podkreślić, że zasada równości stron w stosunkach cywilno prawnych doznaje, w przypadku zamówień publicznych, ograniczenia wynikającego ze sformalizowanego sposobu udzielania zamówień publicznych. Zamawiający dokonuje samodzielnie określenia warunków realizacji zamówienia, kierując się przy tym zasadą celowego i racjonalnego wydatkowania środków publicznych (wyrok KIO z dnia 18 marca 2008r sygn. akt KIO/UZP/196/08).

W związku z czym Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w zakresie terminu wdrożenia.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak na wstępie. W załączeniu Zamawiający przekazuje Załącznik nr 4 do SIWZ - **Formularz asortymentowo – cenowy oraz wymagań obligatoryjnych uwzględniający rozstrzygnięcie protestu.**

Działając na mocy art. 38 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający przedłuża terminy:

Składania ofert: z dnia 15.09.2009r. godz. 10⁰⁰ na **16.09.2009 godz. 12⁰⁰**

Otwarcia ofert: z dnia 15.09.2009r. godz. 11³⁰ na **16.09.2009 godz. 12³⁰**

Zgodnie z art. 184 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, od rozstrzygnięcia protestu nie przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Samodzielny Publiczny Zespół
Zakładów Opieki Zdrowotnej
"Szpital Miejski" w Sosnowcu
DYREKTOR

Zbigniew Swoboda

Do wiadomości:

- 1) adresat
- 2) strona internetowa www.szpital.sosnowiec.pl
- 3) a/a

elen