

Sygn. akt: KIO/747/10

KANCELARIA  
Szpital Miejski w Sosnowcu  
data wpływu 18 05 10  
nr poz. 4058/2010  
podpis [signature]

POSTANOWIENIE  
z dnia 10 maja 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Stręciwilk

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 10 maja 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 28 kwietnia 2010 r. przez **SOLVER Sp. z o.o., ul. Zagórska 167, 42-600 Tarnowskie Góry** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Szpital Miejski w Sosnowcu, ul. Szpitalna 1, 41-219 Sosnowiec**

postanawia:

1. odrzucić odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża **SOLVER Sp. z o.o., ul. Zagórska 167, 42-600 Tarnowskie Góry** i nakazuje zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **SOLVER Sp. z o.o., ul. Zagórska 167, 42-600 Tarnowskie Góry** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.



Przewodniczący:

[signature]  
PREZES  
Krajowej Izby Odwoławczej  
Beata Tomasz

Na oryginalne właściwe podpisy.  
Za zgodność

## Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Szpital Miejski w Sosnowcu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Szpital przyjazny środowisku - nowoczesna kotłownia początkiem zmian proekologicznych w Szpitalu Miejskim - modernizacja gospodarki ciepłej budynków Szpitala Miejskiego”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 15 kwietnia 2010 r., pod pozycją: 85721. W postępowaniu tym wykonawca SOLVER Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowskich Górach (dalej: „Odwołujący”) w dniu 28 kwietnia 2010 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Kopia tego odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 20 kwietnia 2010 r. drogą faksową.

Izba ustaliła, że odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp.

Złożone do Izby odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień SIWZ. Odwołanie dotyczące tych czynności Zamawiającego w postępowaniu o zamówienie publiczne o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp – zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp – wnosi się w terminie 5 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w BZP lub SIWZ na stronie internetowej.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane – jak wynika z akt sprawy – wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia została ustalona na kwotę 3 316 547, 99 zł, tj. 863 909, 34 euro. Jest to wartość nie przekraczająca wartości kwot, o których mowa w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których uzależniony jest obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. Nr 224, poz. 1795).

Jak wynika z informacji udzielonej przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 5 maja 2010 r.) oraz w treści samego odwołania, SIWZ dotycząca

przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego ([www.szpital.sosnowiec.pl](http://www.szpital.sosnowiec.pl)) w dniu 15 kwietnia 2010 r., tj. w dniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP. Odwołanie dotyczące opisu przedmiotu zamówienia dokonane przez Zamawiającego oraz opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu Odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 kwietnia 2010 r. Biorąc pod uwagę powyższe wpływ odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej we wskazanej dacie bez wątpienia nastąpił po upływie pięciodniowego ustawowego terminu. Termin ten – uwzględniając przepisy ustawy Pzp - nie podlega przywróceniu.

Bez znaczenia dla skuteczności złożenia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym terminie jest nadanie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego, co w niniejszej sprawie miało miejsce. Zgodnie z art. 180 ust. 4 ustawy Pzp odwołanie wnoszone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wnosi się w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Uwzględniając powyższe odwołanie składane w formie określonej wskazanym przepisem ustawy Pzp powinno, w terminie na złożenie odwołania, o którym mowa w art. 182 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, fizycznie wpłynąć do właściwego organu, którym jest Prezes Krajowej Izby Odwoławczej. Zwrócić należy uwagę, że w wyniku nowelizacji przepisów ustawy Pzp z dnia 2 grudnia 2009 r. ustawodawca zrezygnował z dotychczasowego rozwiązania pozwalającego na złożenie odwołania, ze skutkiem dochowania ustawowego terminu, w placówce pocztowej operatora publicznego (dotychczasowa - przed wejściem w życie przepisów wskazanej ustawy nowelizacyjnej - regulacja art. 184 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp).

Jednocześnie też Izba zwraca uwagę, że część zarzutów podniesionych w odwołaniu, dotyczących opisu przedmiotu zamówienia, z racji wartości przedmiotu zamówienia (poniżej wartości kwot, o których mowa w przywołanym powyżej rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów) nie podlega zaskarżeniu w trybie odwoławczym. Stosownie bowiem do treści art. 180 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu poniżej wartości tzw. progów UE odwołanie przysługuje wyłącznie w odniesieniu do niektórych czynności enumeratywnie wymienionych we wskazanym przepisie ustawy Pzp. Wśród tych czynności nie wskazuje się opisu przedmiotu zamówienia, zatem w tym zakresie podniesiony zarzut podlegałby odrzuceniu stosownie do treści art. 189 ust. 2 pkt 6 w związku z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp. Powyższe jednak pozostaje bez znaczenia wobec niedochowania przez Odwołującego terminu na złożenie niniejszego odwołania, jak ustalono powyżej.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 192 ust. 10 ustawy Pzp, stanowiącego, że strony postępowania ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku oraz treść § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:



.....  
**Na oryginalne właściwe podpisy.  
Za zgodność**

PREZES  
Krajowej Izby Odwoławczej  
*Renata Tubisz*