



**Samodzielny Publiczny
SZPITAL MIEJSKI W SOSNOWCU**

ul. Szpitalna 1, 41-219 Sosnowiec

Sosnowiec, 24.08.2010r.

OGŁOSZENIE WYNIKU POSTĘPOWANIA

Samodzielny Publiczny Szpital Miejski w Sosnowcu, 41-219 Sosnowiec, ul. Szpitalna 1, zawiadamia o wyniku postępowania o zamówienie publiczne, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 4 845 tys. euro na **Przebudowę części pomieszczeń parteru segmentu C budynku Szpitala przy ul. Zegadłowicza 3 w celu utworzenia zespołu zabiegowego dla potrzeb Oddziału Ginekologicznego**
Znak sprawy: **ZZP-2200-47/10**

Postępowanie przeprowadzono zgodnie z art. 10 ust.1 oraz 39÷46 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759).

Do ww. postępowania przetargowego wpłynęło 6 ofert.

Wykonane zostały czynności polegające na sprawdzeniu formularzy cenowych, kosztorysów ofertowych i innych dokumentów formalnych i prawnych, zgodnie z wymogami zawartymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w wyniku czego Zamawiający postanawia:

1. Na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucić ofertę nr 1 firmy:
P.P.H.U. WIBO s.c. ul. Narcyzów 41, 43-100 Tychy z uwagi na to, że:
 - a) w kosztorysie ofertowym – roboty budowlane:
 - w poz. 26 i 32 Wykonawca nie opisał stali „St3S zabezpieczona antykorozyjnie”;
 - w poz. 43 Wykonawca nie określił materiału wpisując „ np.: typu C/S Akrovyn lub inne”;
 - w poz. 49, 50 i 60 nie został określony typ płytek ściennych;
 - w poz. 53 i 54 Wykonawca nie określił materiału wpisując „...np.: Armstrong”;
 - w poz. 65 Wykonawca podał jako materiał wykładzinę TERKET seria MEGALIT zamiast TORO EL;
 - w poz. 72 i 74 Wykonawca zaproponował skrzydła drzwiowe płytowe wewnętrzne nie dopisując „wykończone laminatem 07”;
 - w poz. 75 Wykonawca zaproponował drzwi aluminiowe bez opisu „... z ościeżnicą, szybą bezpieczną matową”;
 - w poz. 76 brak jest opisu okien „...rozwierzalno-uchylne z możliwością rozszczelnienia, z nawiewnikami higrosterowalnymi, wzmocnionymi okuciami”;
 - w poz. 79 brak jest opisu „... z zasłoną bawełnianą impregnowaną”;
 - b) w kosztorysie ofertowym – instalacje:
 - w poz. 3 Zamawiający wymagał Anemostaty kwadratowe typ E o obwodzie do 800 mm - obiekty służby zdrowia i opieki społecznej lub nauki i szkolnictwa wyższego Tłumik 200/L=1000mm 1 Tłumik 125/L=800mm Wykonawca zaproponował Tłumiki kanałowe LDC 200-900 i LDC 125-900 bez określenia obiekty służby zdrowia;
 - w poz. 14 brak zakresu nastaw 6-28 st. C
 - c) kosztorys ofertowy na roboty elektryczne jest złożony niezgodnie z wymogami Zamawiającego określonymi w Części XI pkt 2 SIWZ
„Wykonawca określi ceny na wszystkie elementy zamówienia wymienione w przedmiarach robót, które po przeliczeniu przez Wykonawcę stanowiąc będą kosztorysy ofertowe jako załączniki do oferty według następujących zasad:
 - wszystkie pozycje kosztorysowe muszą zawierać cenę jednostkową pozycji,
 - ceny jednostkowe pozycji, określone w kosztorysie ofertowym oraz ostateczna cena oferty muszą być liczone z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku”

1007

Przedłożony kosztorys ofertowy nie zawiera cen jednostkowych poszczególnych pozycji, zawiera tylko ogólne wartości poszczególnych pozycji.

2. Na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucić ofertę nr 5 firmy:
Zakład Remontowo-Budowlany Jędrzejczyk 41-219 Sosnowiec ul. Łomżyńska 1/1, z uwagi na to, że:
w Kosztorysie ofertowym branża elektryczna Wykonawca nie wycenił poz. 2 ppkt 2.3, poz. 4 i poz. 5 przedmiaru robót.
Zamawiający odrzuca ofertę zgodnie z zapisem w Części XI pkt 4 SIWZ „Brak pozycji w kosztorysie ofertowym, występującej w przedmiarze robót, spowoduje odrzucenie oferty”.
3. Na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucić ofertę nr 6 firmy:
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „KANBEX” Sp. z o.o. 41-400 Mysłowice, ul. K. Miarki 36 z uwagi na to, że:
 - a) w kosztorysie ofertowym – roboty budowlane:
 - w poz. 42 Wykonawca nie określił materiału wpisując „...np.: typ RB300 Promador lub równoważne pod względem parametrów technicznych – wg projektu”;
 - w poz. 43 Wykonawca nie określił materiału wpisując „... typu C/S Akrovyn lub równoważne wg projektu”;
 - w poz. 49, poz. 50 i poz. 60 Wykonawca nie określił materiału wpisując „...np Opoczno seria Opta lub równoważne wg projektu wykonawczego”;
 - w poz. 53 i 54 Wykonawca nie określił materiału wpisując „...np: Armstrong z konstrukcją nośną Clean Room lub równoważne – wg projektu”;
 - w poz. 63 Wykonawca nie określił materiału wpisując „... np.: Tarkett seria Megalit lub równoważne”;
 - w poz. 65 Wykonawca nie określił materiału wpisując „... np.: Tarkett Toro El lub równoważne”;
 - w poz. 79 brak jest opisu „... z zasłoną bawełnianą impregnowaną”;
 - w poz. 81 Wykonawca nie określił materiału wpisując „... w systemie C/S Wallfleks lub inna równoważna pod względem parametrów techn. wg projektu”;
 - w poz. 82 Wykonawca nie określił materiału wpisując „...np: farbą Beckers lub równoważną”.
 - b) w kosztorysie ofertowym – instalacje:
 - w poz. 3 brak jest określonych długości tłumików;
 - w poz. 10 brak określenia szczegółowych parametrów grzejników;
 - w poz. 30 brak opisu zawór podumywalkowy;
 - w poz. 31 brak opisu zawór odcinający do płuczki toaletowej;
 - w poz. 32 podane jest ogólne określenie baterie umywalkowe i zlewozmywakowe, brak jest wyszczególnionych baterii: Bateria stojąca bidetowa z wężykami 1/2" 1 kpl., Bateria stojąca nad zlewozmywak z wydłużoną wylewką typu TRENDO z wężykami 1/2" typu Tercio 4 kpl. Bateria stojąca umywalkowa z wężykami 1/2" typu Tercio;
 - w poz. 33 Zamawiający wymagał baterię natryskową np. Tercio z zestawem natryskowym Sirena 2S Wykonawca nie określił typu baterii
 - c) w kosztorysie ofertowym branża elektryczna:
 - w poz. 8.1 Wykonawca nie określił materiału wpisując „...np: ES-SYSTEM 4 x T5 14W IP54 wraz ze źródłem światła”;
 - w poz. 8.2 Wykonawca nie określił materiału wpisując „...np: ES-SYSTEM 2 x TC-DEL 26W wraz ze źródłem światła”;
 - w poz. 8.5 Wykonawca nie określił materiału wpisując „...np: MONITOR 2 wraz ze źródłem światła”.

Zbiorcze zestawienie złożonych ofert wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert, zawiera przyznaną im punktację zgodnie z przyjętym kryterium: cena 100%

Po badaniu i ocenie ofert Zamawiający uznaje za ważne oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt. w kryterium cena 100%
2	Przedsiębiorstwo Remontowo- Bud-Montażowe „Resurs” 32-500 Chrzanów , ul. Mjr Grzybowskiego 20	86,41
3	Milimex Sp. z o.o. 41-100 Siemianowice Śląskie, ul. Olimpijska 7	100,00
4	Dan Pol M. Piechota Sp. jawna 43 – 100 Tychy, ul. Murarska 28	63,91

Zamawiający podpisze umowę z firmą jak niżej:

Nr oferty	Wykonawca	Wartość z podatkiem VAT	Uzasadnienie wyboru
3	Milimex Sp. z o.o. 41-100 Siemianowice Śląskie ul. Olimpijska 7	199 589,19 zł	Zgodnie z kryterium określonym w SIWZ oferta uzyskała największą liczbę punktów spośród nieodrzuconych ofert

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, umowa zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania ogłoszenia wyniku postępowania (faks lub drogą elektroniczną).

Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale VI Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych.

Samodzielny Publiczny
Szpital Miejski w Sosnowcu
DYREKTOR

Zbigniew Swoboda