



Samodzielny Publiczny  
SZPITAL MIEJSKI W SOSNOWCU

ul. Szpitalna 1, 41-219 Sosnowiec

2010 -12- 0 8  
Sosnowiec, .....

**OGŁOSZENIE WYNIKU POSTĘPOWANIA**

Samodzielny Publiczny Szpital Miejski w Sosnowcu, 41–219 Sosnowiec, ul. Szpitalna 1, zawiadamia o wyniku postępowania o zamówienie publiczne, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 4 845 tys. euro na:

**Roboty remontowo-budowlane bieżące w obiektach szpitalnych zlokalizowanych przy ul. Zegadłowicza 3 i ul. Szpitalnej 1**  
Oznaczenie sprawy **ZZP-2200-71/10**

Do ww. postępowania przetargowego wpłynęło 10 ofert.

Wykonane zostały czynności polegające na sprawdzeniu ofert, zgodnie z wymogami zawartymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w wyniku czego Zamawiający postanawia:

1. Na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucić oferty firm:

Nr oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Adres wykonawcy
1	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "PRZEM-BUD" Przemysław Peryga	42-253 Janów, ul. Przyrowska 19/3
4	ENERGO Jarosław Szczerba	41-902 Bytom, ul. Musialika 9
6	Zakład Remontowo-Budowlany „SUPER-BUD” inż. Grzegorz Supernak	42-400 Zawiercie, ul. Górnośląska 4
8	Przedsiębiorstwo Projektowo-Wykonawcze i Usług Techniczno-Handlowych ELKOL Sp. z o.o.	40-074 Katowice, ul. Raciborska 42

gdyż w/w Wykonawcy określili w kosztorysach ofertowych ceny jednostkowe niezgodnie z wymogami wskazanymi w części XI pkt 2 SIWZ „Wykonawca określi ceny na wszystkie elementy zamówienia wymienione w przedmiarach robót, które po przeliczeniu przez Wykonawcę stanowią będą kosztorysy ofertowe jako załączniki do oferty według następujących zasad:

- wszystkie pozycje kosztorysowe muszą zawierać cenę jednostkową pozycji,
- ceny jednostkowe pozycji, określone w kosztorysie ofertowym oraz ostateczna cena oferty **muszą być liczone z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku**”.

Wykonawcy określili ceny jednostkowe z dokładnością do trzech miejsc po przecinku.

(Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o cenach z dnia 5 lipca 2001 r. (Dz. U. Nr 97, poz. 1050 ze zm.), do której bezpośrednio odsyła przepis art. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych cena jest wartością wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić za towar lub usługę. Ponadto przepis art. 31 ustawy o Narodowym Banku Polskim (Dz. U. z 1997, Nr 140, poz. 938 ze zm.) określa, że znakami pieniężnymi Rzeczypospolitej Polskiej są banknoty i monety opiewające na złote i grosze. Dodatkowo ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. o denominacji złotego (Dz. U. z 1994, Nr 84, poz. 386 ze zm.) określa, że złoty dzieli się na 100 groszy).

2. Na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucić ofertę nr 2 firmy:  
Przedsiębiorstwo Remontowo Budowlano Montażowe „RESURS” Zbigniew Humeńczyk 32-500 Chrzanów, ul. mjr Grzybowskiego 20 z uwagi na to, że:
1. Wykonawca w kosztorysie ofertowym dotyczącym remontu – adaptacji pomieszczeń na poradnie przyszpitalne – poradnia patologii noworodka w poz. 5 zaproponował tynk kat. II, Zamawiający wymagał tynk kat. III (inna podstawa wyceny);
  2. Wykonawca w kosztorysie ofertowym dotyczącym malowania klatki schodowej – budynek główny przy ul. Szpitalnej 1 w poz. 14 przyjął 43,50 m malowania winno być 34,54 m. Zamawiający nie skorzystał z uprawnień art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż oferta podlega odrzuceniu ze względów określonych jak wyżej.
3. Na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucić ofertę nr 3 firmy:  
Firma Remontowo-Budowlana „STACH” Stanisław Grela, 40-592 Katowice, ul. Mikołowska 129/52 z uwagi na to, że Wykonawca wycenił i określił wartość zamówienia tylko na malowanie klatki schodowej segmentu A, pozostała część robót nie została wyceniona.
4. Na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucić ofertę nr 7 firmy:  
Zakład Remontowo-Usługowy Andrzej Łukowicz 41-219 Sosnowiec, ul. Lenartowicza 19z uwagi na to, że Wykonawca w kosztorysie ofertowym dotyczącym malowania klatki schodowej segment C przy Izbie Przyjęć zaproponował malowanie stolarki dwukrotne Zamawiający wymagał malowanie jednokrotne (inna podstawa wyceny).
5. Na podstawie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający postanawia wykluczyć z postępowania przetargowego Wykonawcę SYLWAKO Sylwester Woźniak 42-440 Ogrodzieniec Ryczów Kolonia, ul. Zachodnia 16 z uwagi na to, że:  
W celu potwierdzenia, że Wykonawcy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia należało:  
przedłożyć wykaz wykonanych robót z dołączonymi dokumentami potwierdzającymi należyte ich wykonanie. Przedłożone przez Wykonawcę referencje nie są potwierdzone za zgodność z oryginałem natomiast w Wykazie osób odpowiedzialnych za realizację przedmiotu zamówienia brak jest określonej roli/funkcji osoby tam wskazanej.

Zamawiający nie skorzystał z dyspozycji art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy z uwagi na to, że Wykonawca określił w kosztorysach ofertowych ceny jednostkowe niezgodnie z wymogami wskazanymi w części XI pkt 2 SIWZ – z dokładnością do trzech miejsc po przecinku, a Zamawiający wymagał jak w pkt. 1.

Jednocześnie zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy wykluczonego.

6. Zamawiający postanawia uznać za ważne oferty firm jak niżej:

Zestawienie złożonych ważnych ofert wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert, zawiera przyznaną im punktację zgodnie z przyjętym kryterium: cena 100%

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt. w kryterium cena 100%
9	UNIBUD Przedsiębiorstwo Remontowo Budowlane 43-600 Jaworzno, Pl. Św. Jana 6	56,70
10	„THERMO-BUD” G. Rusinek Spółka Jawna 32-600 Oświęcim, ul. Leszczyńskiej 10	100,00

W związku z powyższym Zamawiający podpisze umowę z firmą jak niżej:

Nr oferty	Wykonawca	Wartość z podatkiem VAT	Uzasadnienie wyboru
10	„THERMO-BUD” G. Rusinek Spółka Jawna 32-600 Oświęcim, ul. Leszczyńskiej 10	106 494,01 zł	Zgodnie z kryterium określonym w SIWZ oferta uzyskała największą liczbę punktów spośród ważnych ofert

Zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, umowa zostanie zawarta w dniu 14.12.2010r.

Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale VI Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych.

Samodzielny Publiczny  
Szpital Miejski w Sosnowcu  
D Y R E K T O R  
Zbigniew Swoboda