



Samodzielny Publiczny
SZPITAL MIEJSKI W SOSNOWCU

ul. Szpitalna 1, 41-219 Sosnowiec

Sosnowiec, 25.04.2012r.

OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Samodzielny Publiczny Szpital Miejski w Sosnowcu, 41-219 Sosnowiec, ul. Szpitalna 1, zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty, spośród złożonych ofert do postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej 5 000 000 euro na **Remont pomieszczeń kuchni szpitalnej. Znak sprawy ZZP-2200-8/12**

Postępowanie przeprowadzono zgodnie z art. 10 ust.1 oraz 39-46 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j.Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Do ww. postępowania przetargowego wpłynęło 12 ofert.

1. Na podstawie art. 87 ust 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w ofercie firmy ENERGO Jarosław Szczerba 41-902 Bytom, ul. Musialika 9 dokonano poprawy omyłki pisarskiej w złożonym wykazie zrealizowanych robót. Zamawiający dokonał oceny spełniania tego warunku na podstawie przedłożonego przez Wykonawcę wykazu wykonanych robót, który jest na kwotę brutto 316 620,00 zł. Zgodnie z załączonymi referencjami na kwotę netto 294 000,00 zł. Zamawiający poprawił wartość wykonanych robót na kwotę 361 620,00 zł.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucono ofertę firmy ENERGO Jarosław Szczerba 41-902 Bytom, ul. Musialika 9 z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż zgodnie z Częścią XI pkt 2 SIWZ Zamawiający wymagał kosztorys ofertowy wykonany metodą szczegółową, Wykonawca dołączył do oferty kosztorys wykonany metodą uproszczoną.

2. Na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w ofercie firmy Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe FARBEST Dariusz Religa Szpital Górny 87-811 Fabianki ul. Zachodnia 28 dokonano poprawy omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i zmieniono:

w kosztorysie ofertowym dotyczącym robót ogólnobudowlanych w poz. 26 ilość obmiarową z 275,018 m² na 471,526 m². W kosztorysie ofertowym dotyczącym robót elektrycznych w poz. 58 zmieniono ilość obmiarową z 2 otw. na 6 otw.

W wyniku poprawy omyłek zmieniono wartości oferty:

Robót netto z 376 404,26 zł na 377 106,90 zł,

Podatku VAT z 86 572,98 zł na 86 734,59 zł,

Robót brutto z 462 977,24 zł na 463 841,49 zł.

3. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucono ofertę firmy LTL Spółka z o.o. 41-300 Dąbrowa Górnicza, ul. Łańcuckiego 10a z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W przedmiarze dotyczącym części elektrycznej w poz. 32 Zamawiający wskazał wyłącznik P 304 40A 30mA, który jest wyłącznikiem różnicowo-prądowym, a Wykonawca zaproponował rozłącznik biegunowy FR 304 40A, który ma inną funkcję niż wymagana przez Zamawiającego – rozłącza obwód spod napięcia.

4. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucono ofertę firmy Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane REN-BUD Sp. z o.o. 42-520 Dąbrowa Górnicza, ul. Mizerkiewicza 62 z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W przedmiarze dotyczącym części elektrycznej w poz. 30 Zamawiający wymagał tablicę rozdzielczą mogącą pomieścić: rozłącznik FR, 6szt. wyłącznik różnicowo-prądowy, 9 szt. wyłącznik bezpiecznikowy jednofazowy, 4szt. wyłącznik bezpiecznikowy 3 fazowy. Zaproponowana tablica jest zbyt mała, wyposażenie (3 gniazda bezpiecznikowe i przeznaczenie proponowanej skrzynki SBKI- 3 (przyłączeniowa, a nie rozdzielcza), która nie spełnia wymagań Zamawiającego. W poz. 42 Zamawiający wymagał wyłącznika S 303 C 20, który jest wyłącznikiem trójfazowym natomiast Wykonawca zaproponował wyłącznik S 301 C 32A, który jest zabezpieczeniem 1-fazowym.

5. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucono ofertę firmy Przedsiębiorstwo Projektowo-Montażowe FST Sp. z o.o. 42-500 Będzin, ul. Sielecka 9 z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zaproponowana w kosztorysie dotyczącym

robót budowlanych poz. 20 posadzka TECHNIPLAST 500 PU przeznaczona jest do wewnętrznych i zewnętrznych garaży, a także do wykonywania posadzek na mostach, chodnikach, kładkach oraz ścieżkach rowerowych podczas gdy posadzka w systemie Floor System 80 Poly Cem, którą wskazano jako przykładową w przedmiarze ma zastosowanie w zakładach przetwórstwa spożywczego np. przetwórstwo mięsne, owocowo-warzywne, mleczne itp. W związku z powyższym zaproponowany, zamienny system posadzki nie może być uznany jako równoważny.

6. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucono ofertę firmy TILTAN Sp. z o.o. 43-600 Jaworzno, ul. Słowackiego 4a z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca w kosztorysie ofertowym dotyczącym instalacji sanitarnych nie wycenił (pozycji 25 przedmiaru robót) tj. Montaż umywalek pojedynczych porcelanowych z syfonem gruszkowym budynku służby zdrowia. Umywalka szer. 50 cm dla baterii stojącej, z półpostumentem – 1 szt.

7. Na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w ofercie firmy: Firma Handlowo Usługowa BUDMAR Ewa Nowek 41-219 Sosnowiec, ul. Wieczorka 2c dokonano poprawy omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i zmieniono w kosztorysie ofertowym dotyczącym robót elektrycznych w poz. 17 ilość obmiarową z 200,00 m na 300,00 m.

W wyniku poprawy omyłki zmieniono wartości oferty:

zamówienia netto z 156 636,11 zł na 157 182,11 zł,

podatku VAT z 36 026,30 zł na 36 151,89 zł,

zamówienia brutto z 192 662,41 zł na 193 334,00 zł.

8. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucono ofertę firmy EMKA Krzysztof Michaliszyn 41-300 Dąbrowa Górnicza, ul. Robotnicza 47 z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca w kosztorysie ofertowym dotyczącym robót budowlanych w poz. 16 wycenił beton B25 natomiast Zamawiający wymagał beton B30.

Zbiornicze zestawienie złożonych ofert wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert, zawierające przyznaną im punktację zgodnie z przyjętym kryterium: cena 100%

| Nr oferty | Wykonawca | Cena brutto Liczba pkt. w kryterium cena 100% |
|-----------|--|---|
| 2 | Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe FARBEST Dariusz Religa Szpetal Górny, ul. Zachodnia 28, 87-811 Fabianki | <u>463 841,49 zł</u> 41,68 |
| 8 | P.P.U.H. ARCHiBUD Michał Curyło 32-300 Olkusz, ul. Pakuska 2 | <u>269 543,13 zł</u> 71,73 |
| 9 | Zakład Remontowo-Budowlany Marian Tomasiak 42-470 Siewierz, ul. Słowackiego 5a | <u>267 380,00 zł</u> 72,31 |
| 10 | KANON Kulawiak Jacek 41-303 Dąbrowa Górnicza, ul. Topolowa 22/4 | <u>297 815,70 zł</u> 64,92 |
| 11 | Firma Handlowo Usługowa BUDMAR Ewa Nowek 41-219 Sosnowiec, ul. Wieczorka 2c | <u>193 334,00 zł</u> 100,00 |

W związku z powyższym Zamawiający podpisze umowę z firmą jak niżej:

| Nr oferty | Wykonawca | Wartość z podatkiem VAT | Uzasadnienie wyboru |
|-----------|---|-------------------------|---|
| 11 | Firma Handlowo Usługowa BUDMAR Ewa Nowek 41-219 Sosnowiec, ul. Wieczorka 2c | 193 334,00 zł | Zgodnie z kryterium określonym w SIWZ oferta uzyskała największą liczbę punktów spośród złożonych ofert |

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, umowa zostanie zawarta w dniu 08.05.2012r.

Samodzielny Publiczny
Szpital Miejski w Sosnowcu
~~DYREKTOR~~
Zbigniew Swoboda

K. Maszko