SOSNOWIECKI SZPITAL MIEJSKI
sp. z o.o.
ul. Szpitalna 1, 41-219 Sosnowiec

Sosnowiec, dn. 07.04.2014r.

WYKONAWCY
BIORĄCY UDZIAŁ W POSTĘPOWANIU

Wyjaśnienia Zamawiającego nr 1

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **Dostawę odczynników do badań serologicznych oraz podłoży do badań mykologicznych**
Znak sprawy **ZP-2200-26/14**

Działając zgodnie z art. 38 ust. ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (t.j. Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający udziela wyjaśnień jak niżej.

Dotyczy pakietu nr 1

Pytanie nr 1

W związku z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 13 listopada 2007 w sprawie karty charakterystyki (Dz.U. 2007 nr 215 poz. 1588) oraz Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 28 września 2005 roku w sprawie wykazu substancji niebezpiecznych wraz z ich klasyfikacją i oznakowaniem (Dz. U. nr 201 poz. 1674 z dnia 14 października 2005 roku), zapisami ustawy z dnia 11 stycznia 2011r. o substancjach i preparatach chemicznych i Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/112/WE z dnia 16grudnia 2008 roku zmieniająca dyrektywy Rady 76/68/EWG, 88/378/EWG , Dyrektywy 2000/53/WE, 2002/96/WE i 2004/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w celu dostosowania ich do rozporządzenia nr (WE) 1272/2008 w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin (Dz. Urz. UE L 345 z 23 grudnia 2008 roku) wnosimy o dopuszczenie, aby dla odczynników wyspecyfikowanych w Pakiecie 1, dla których zgodnie z obowiązującymi przepisami nie wydaje się karty charakterystyki substancji niebezpiecznej, Wykonawca złożył stosowne oświadczenie, co będzie zgodne z obowiązującymi przepisami w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający zmieni zapis w umowie na „Wykonawca wraz z pierwszą dostawą odczynników dostarczy karty charakterystyki substancji niebezpiecznych oferowanego przedmiotu zamówienia lub stosowne oświadczenie jeśli nie wymaga kart charakterystyki substancji niebezpiecznych"

Pytanie nr 2

W związku ze specyfiką przedmiotu zamówienia wnosimy o zmianę terminu dostaw odczynników w pakiecie 1 na 5 dni roboczych z uwagi na fakt, iż wymagany przez Zamawiającego termin wynoszący 96 godzin od daty złożenia zamówienia może nie być dotrzymany przez Wykonawców przy złożeniu zamówienia w piątek przez Zamawiającego, a Zamawiający będzie miał prawo do naliczenia kar umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający zmieni zapis § 2 ust. 3 umowy na:
„Sukcesywne dostawy będą realizowane w terminie nie dłuższym 4 dni robocze od daty złożenia zamówienia telefonicznie, potwierdzając faxem lub złożenia zamówienia faxem."

Pytanie nr 3
Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania w pakiecie 1 poz. 7 standardu anty-D w opakowaniach o pojemności 5ml lub 10 ml? Powyższe będzie miało korzystny wpływ na możliwość złożenia korzystnej cenowo oferty.
Odpowiedź:
Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SIWZ.
Pytanie nr 4
Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania w pakiecie 1 poz. 9 PBS w opakowaniu 5000ml?
Powyższe będzie miało korzystny wpływ na możliwość złożenia korzystnej cenowo oferty.
Odpowiedź:
Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SIWZ.
Pytanie nr 5
Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wymaga, aby oferowany w pakiecie 1 w poz. 7 standard anty-D posiadał termin ważności po otwarciu wynoszący 12 miesięcy do daty ważności podanej na etykiecie przez producenta?
Odpowiedź:
Zamawiający wyjaśnia iż wymaga zaoferowania odczynników których termin ważności będzie zgodny z zapisem Pakiet Nr 1: Warunki graniczne, punkt 3.
Pytanie nr 6
Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania w pakiecie 1 poz. 6 LISS-L w opakowaniu 500ml?
Powyższe będzie miało korzystny wpływ na możliwość złożenia korzystnej cenowo oferty.
Odpowiedź:
Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SIWZ.
Pytanie nr 7
Zgodnie z przepisami ustawy Pzp i przepisów wykonawczych Zamawiający winien wskazać gwarantowany minimalny poziom ilościowy przedmiotu zamówienia, jaki zostanie przez niego zakupiony w ramach zawartej umowy. Wnosimy o określenie minimalnej ilości w pkt. 13 Opisu Przedmiotu Zamówienia np. 80% w stosunku do ilości określonej w SIWZ. Określenie odstępstwa od umowy jest niezwykle ważnym aspektem dla potencjalnych Wykonawców dla przygotowania i właściwego skalkulowania oferty, co potwierdzają wyroki Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO/UZP22/07, KIO/UZP 1447/10, KIO/UZP 2376/10) oraz opinii prawnej pn. prawo opcji w ustawie prawo zamówień publicznych - Informator UZP nr 4/2011 str. 16-19 opublikowanego na stronie UZP. Wnosimy zatem o określenie minimalnej ilości zamówionego przedmiotu zamówienia określonego w SIWZ, co dla Wykonawców będzie istotnym elementem dla właściwej kalkulacji oferty.
Odpowiedź:
Zamawiający zmieni zapis w umowie:
dla Pakietu 1 i 3 - ust. 12 § 2 oraz dla Pakietu nr 2 - ust. 5 § 1 na: "Zamawiający zastrzega sobie prawo realizowania zamówień w ilościach uzależnionych od rzeczywistych potrzeb i posiadanych środków oraz do ograniczenia zamówienia w zakresie rzeczowym i ilościowym, co nie jest odstąpieniem od umowy nawet w części, przy czym wykorzystanie umowy będzie w minimum 80% wartości umowy.
Pytanie nr 8
Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wysokości kary umownej do wysokości 0,5 % wartości niezrealizowanej części ZAMÓWIENIA za każdy dzień opóźnienia, z uwagi na nieadekwatność ich wysokości do danego niespełnienia świadczenia umowy?
Wprawdzie nie istnieją przepisy ściśle regulujące wysokości kar umownych, jednak przy ustaleniu wysokości kar Zamawiający powinien opierać się na zasadzie równości i ekwiwalentności, a nadto czynić zadość zasadom współżycia społecznego. Zamawiający nie powinien wykorzystywać swojej dominującej pozycji ustalając wysokość kar umownych. Kary umowne powinny mieć charakter dyscyplinujący w stosunku do Wykonawcy, a nie prowadzić do wzbogacenia się Zamawiającego, a taką funkcję zaczynają pełnić w momencie, gdy okazuje się, iż wartość kary umownej przekracza wartość zapłaty należną Wykonawcy za dostarczony towar. W tym miejscu należy przywołać treść art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego, który stanowi, iż w przypadku, gdy zobowiązanie zostało wykonane w znacznej części dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej, to samo dotyczy przypadku, gdy kara jest rażąco wygórowana. Dlatego też w przypadku braku zgody Zamawiającego na zmniejszenie

kar umownych w momencie gdy będą one naliczane, Wykonawca będzie zmuszony podjąć odpowiednie kroki prawne celem miarkowania tych kar, a co za tym idzie ochrony swoich interesów.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy wzoru umowy

Pytanie nr 9

W związku z wymaganiem przez Zamawiającego terminu płatności wynoszącego 60 dni licząc od daty dostawy faktury.

Wnosimy o zmianę powyższego zapisu, który jest niezgodny z ustawą o z dnia 12 czerwca 2003r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U. Nr 139, poz. 1323 z późniejszymi zmianami) na 30 dniowy termin płatności.

Uzasadnienie

Zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego zobowiązany jest do przestrzegania wszystkich obowiązków wynikających z Ustawy Prawo Zamówień Publicznych [dalej PZP], oraz innych ustaw przewidzianych przez polski system prawny, w tym przede wszystkim przestrzegania zapisów Kodeksu Cywilnego.

Zapis zawarty w SIWZ nie jest zgodny z ustawa z dnia 12 czerwca 2003r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U. Nr 139, poz. 1323 z późniejszymi zmianami), która wprowadza wprost regulacje Dyrektywy 2000/35/WE z dnia 29 czerwca 2003r. w sprawie zwalczania opóźnień w płatnościach transakcji handlowych . Zamawiający jako podmiot wymieniony wprost w art. 3 pkt. 3 Ustawy z dnia 12 czerwca 2003r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U. Nr 139 poz. 1323 z późniejszymi zmianami) jest zobowiązany przestrzegać wyżej wymienionej ustawy oraz nie dokonywać żadnych czynności, z których wynikałyby duże opóźnienia w płatnościach i tzw. długie terminy zapłaty. Jednocześnie za sprzeczne z racjonalną gospodarką należy uznać, iż Zamawiający będąc podmiotem sektora finansów publicznych dopuściłby naliczanie odsetek zgodnie z art. 6 cyt. ustawy, które nie będą świadczyć o racjonalnie wydatkowanych środkach, a więc jednocześnie będą złamaniem art. 35 ustawy pkt 3 podpunkt 1) ustawy o finansach publicznych -jasno określający, że wydatki mają być dokonywane celowo, co oznacza, że planowanie z góry opóźnień w terminie płatności jest niezgodne z zasadami gospodarowania środkami publicznymi i równocześnie osłabia zaufanie do Zamawiającego i sugeruje, że jednostka Zamawiającego w planie finansowym przewidziała możliwość realizacji zobowiązania z tytułu odsetek za zwłokę.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że zmiany są konieczne i zasadne, ponieważ wszystkim uczestnikom postępowania zagraża podpisanie umowy, której wykonanie będzie się wiązało się z utratą płynności finansowej. O ile konieczne jest istnienie uregulowań prawnych, które prowadzą do wyłonienia dostawcy w trybie postępowania o zamówienia publiczne, to podpisanie umowy z takim dostawcą nie może być sprzeczne z podstawowymi zasadami zawierania umów cywilnoprawnych i nie może prowadzić do wykorzystywania uregulowań prawnych dotyczących zamówień publicznych do nadmiernego uprzywilejowania podmiotów, które do stosowania tej ustawy są zobowiązane. Pozostawienie takiego stanu rzeczy, jaki został zapisany w projekcie umowy, będącej załącznikiem do SIWZ spowoduje możliwość postawienia potencjalnego wykonawcy w sytuacji znanej w doktrynie jako pozycja „kreatywnego bankruta", tzn., że zgodnie z dokumentacją rozliczeniową firma będzie w doskonałej sytuacji finansowej, ale środki należne będą „zamrożone" w wystawionych i niezapłaconych fakturach co sprawi, ze wbrew zapisom nie będą to „środki obrotowe", gdyż nie będzie możliwości wykorzystanie ich przez wykonawcę.

W tym miejscu przypomnieć należy obowiązek, nałożony przepisami ustawy z 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 4, poz. 535 z późn. zm.), udokumentowania dokonanej sprzedaży towaru. Zgodnie z przepisami art. 106 ust. 1 tej ustawy podatnicy są zobowiązani wystawić fakturę stwierdzającą w szczególności dokonanie sprzedaży, datę dokonania sprzedaży, cenę jednostkową bez podatku, podstawę opodatkowania, stawkę i kwotę podatku, kwotę należności oraz dane dotyczące podatnika i nabywcy. Przy tym zgodnie z § 13 ust.1 rozporządzenia ministra finansów z dnia 25 maja 2005r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podmiotom, zaliczkowego zwrotu podatku, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 95, poz. 798)- fakturę wystawia się nie później niż siódmego dnia od dnia wydania towaru lub wykonania usługi. Wymienione akty prawne rodzą po stronie oferenta równocześnie obowiązek uiszczenia należności

podatkowych oraz innych należności publicznoprawnych związanych bezpośrednio bądź pośrednio z wykonaniem zamówienia publicznego. W takim przypadku mamy do czynienia z sytuacją, gdzie wykonawca nie tylko kredytuje Zamawiającego poprzez dostarczenie towaru objętego umową, ale równocześnie ponosi ciężary podatkowe względem Państwa- czyli ponosi dodatkowe koszty, gdzie nie jest przewidziany opóźniony termin płatności, gdyż należności publicznoprawne z reguły są egzekwowane bez stosowania wyjątków przez organy państwowe. Zapis zawarty w SIWZ traktuje termin zapłaty dokonanej przez Zamawiającego jako zdarzenie przyszłe, a jego termin niepewny, co rodzi uzasadnione obawy co do skonkretyzowania terminu płatności.

Jednocześnie pozostawienie powyższego zapisu byłoby nadużyciem prawa ze strony Zamawiającego, gdyż doprowadziłoby do nierówności podmiotów stosunku cywilnoprawnego. Polski system prawny zabrania używania swoich uprawnień na niekorzyść innych uczestników rynku.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na 30 dniowy termin płatności, co zostanie uwzględnione w umowie.

Dotyczy pakietu nr 2

Pytanie nr 10

Czy Zamawiający w zakresie pakietu nr 2 dopuści do zaoferowania 2 wirówki do mikrokart mieszczących 24 miejsca na mikrokarty? Powyższe umożliwi Zamawiającemu wykonanie takiej samej ilości badań i jednocześnie umożliwi Zamawiającemu na ekonomiczniejsze wykorzystanie powierzchni lokalowej laboratorium

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 11

W związku z wymaganiem Zamawiającego w zakresie zaoferowania kontroli zewnątrz laboratoryjnej kontroli jakości badań serologicznych organizowanego przez Instytut Hematologii i Transfuzjologii w Warszawie wnosimy o informację, czy wymaganą kontrolę należy wyspecyfikować w tabeli formularza asortymentowo-cenowego?

Odpowiedź:

Tak, w części dotyczącej dodatkowych odczynników i materiałów zużywalnych.

Pytanie nr 12

Wnosimy o odstąpienie od postawionego wymagania, aby wszystkie niezbędne elementy do wykonania badania pochodziły od jednego producenta.

Wykonawca podnosi, iż zakwestionowany zapis narusza podstawowe zasady zamówień publicznych, mianowicie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (DZ.U. 2013 r. poz. 907, 984 i 1047) z tego powodu, iż wskazuje na jednego producenta i nie dopuszczają możliwości składania ofert równoważnych, czego wymaga w takim przypadku przepis art. 29 ust. 3 uPzp. Zgodnie z ugruntowanym poglądem orzecznictwa ZA i KIO – nie można mówić o jednakowym traktowaniu wszystkich oferentów lub zachowaniu uczciwej konkurencji, jeżeli przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez Zamawiającego, wystarczy że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone zostały tak, żeby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt.

Wykonawca zarzuca, iż powołany zapis siwz określa nieistotną dla zamówienia cechę oferowanego produktu, bowiem warunkiem pełnej walidacji metody nie jest pochodzenie sprzętu od jednego producenta. Walidacja jest potwierdzeniem przez zbadanie i przedstawienie obiektywnego dowodu, że zostały w całkowicie spełnione szczególne wymagania dotyczące zamierzonego zastosowania. Walidacja jako proces definiowania charakterystyki procedury analitycznej dla oceny możliwości jej zastosowania do określonego zadania, nie wymaga aby "wszystkie produkty pochodziły od jednego producenta."

Taki zapis w sposób jawny dyskryminuje tych Wykonawców, którzy nie oferują produktów jednego producenta, ale spełniają wymaganie pełnej walidacji metody, wskazując jednocześnie na jeden produkt jednego Wykonawcy.

Wykonawca podkreśla, iż w opinii Urzędu Zamówień Publicznych stwierdzono, iż zamawiający wskazując w specyfikacji istotnych warunków zamówienie na konkretny produkt, a pomijając wymagania dające obraz realnych oczekiwań co do oferowanego produktu, nie tylko narusza zasadę określoną w art. 29 ust. 1 pkt. 3 uPzp, ale także zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego dostępu do zamówienie publicznego – określone w art. 7 ust. 1 uPzp, zniechęcające do udziału w postępowaniu wykonawców oferujących produkty innych marek.

Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w licznych orzeczeniach KIO : por. Wyrok KIO z dnia 11 stycznia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP/ 33/07), wyrok z dnia 13 maja 2005 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-948/05).
Ponadto wskazać należy, iż w składanych ofertach przetargowych firmy działające na rynku w tym DiaHem składa oświadczenie, iż można stosować krwinki od innych producentów niż zaoferowane mikrokarty do metody mikrokolumnowej. Zatem postawiony wymóg nie ma swojego odzwierciedlenia w stosowanych praktykach innych Wykonawców przy oferowaniu asortymentu do wykonywania badań metodą mikrokolumnowy.
W tym stanie prawnym Wykonawca wnosi o wykreślenie zakwestionowanego zapisu siwz.
Odpowiedź:
Zamawiający podtrzymuje zapis aby wszystkie niezbędne elementy pochodziły od jednego producenta ponieważ gwarantuje to zachowanie spójności metody oraz wysoką jakość wykonywanych badań.
Zamawiający nie wskazuje na jednego producenta a jedynie wymaga aby wszystkie elementy niezbędne do wykonania badania pochodziły od jednego producenta który, waliduje metodę jako jeden system. Jest to dla Zamawiającego bardzo istotne z punktu widzenia bezpieczeństwa obsługiwanych pacjentów ponieważ Zamawiający nie ma możliwości samodzielnie zwalidować metody badań z użyciem zaoferowanego sprzętu i odczynników a jedynie sprawdzić poprawność ich działania za pomocą codziennej kontroli jakości z użyciem materiału kontrolnego który nie musi pochodzić od tego samego producenta co pozostałe elementy systemu.
Pytanie nr 13
W związku z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 13 listopada 2007 w sprawie karty charakterystyki (Dz.U. 2007 nr 215 poz. 1588) oraz Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 28 września 2005 roku w sprawie wykazu substancji niebezpiecznych wraz z ich klasyfikacją i oznakowaniem (Dz. U. nr 201 poz. 1674 z dnia 14 października 2005 roku), zapisami ustawy z dnia 11 stycznia 2011r. o substancjach i preparatach chemicznych i Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/112/WE z dnia 16grudnia 2008 roku zmieniająca dyrektywy Rady 76/68/EWG, 88/378/EWG , Dyrektywy 2000/53/WE, 2002/96/WE i 2004/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w celu dostosowania ich do rozporządzenia nr (WE) 1272/2008 w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin (Dz. Urz. UE L 345 z 23 grudnia 2008 roku) wnosimy o dopuszczenie, aby dla odczynników wyspecyfikowanych w Pakiecie 1, dla których zgodnie z obowiązującymi przepisami nie wydaje się karty charakterystyki substancji niebezpiecznej, Wykonawca złożył stosowne oświadczenie, co będzie zgodne z obowiązującymi przepisami w tym zakresie.
Odpowiedź jak na pytanie nr 1
Pytanie nr 14
Czy niniejsze postępowanie przetargowe prowadzone jest w oparciu o §6 ust. 3 i 4
ROZPORZĄDZENIA PREZESA RADY MINISTRÓW z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane?
Odpowiedź:
Postępowanie prowadzone jest zgodnie z obowiązującym prawem.
Pytanie nr 15
W związku ze specyfiką przedmiotu zamówienia wnosimy o zmianę terminu dostaw odczynników w pakiecie 2 na 5 dni roboczych z uwagi na fakt, iż wymagany przez Zamawiającego termin wynoszący 96 godzin od daty złożenia zamówienia może nie być dotrzymany przez Wykonawców przy złożeniu zamówienia w piątek przez Zamawiającego, a Zamawiający będzie miał prawo do nałożenia sankcji wynikających z zawartej umowy.
Odpowiedź jak na pytanie nr 2
Pytanie nr 16
W związku z wymaganiem przez Zamawiającego terminu płatności wynoszącego 60 dni licząc od daty dostawy faktury.
Wnosimy o zmianę powyższego zapisu, który jest niezgodny z ustawą o z dnia 12 czerwca 2003r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U. Nr 139, poz. 1323 z późniejszymi zmianami) na 30 dniowy termin płatności.
Uzasadnienie
Zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego zobowiązany jest do przestrzegania wszystkich obowiązków

wynikających z Ustawy Prawo Zamówień Publicznych [dalej PZP], oraz innych ustaw przewidzianych przez polski system prawny, w tym przede wszystkim przestrzegania zapisów Kodeksu Cywilnego.
Zapis zawarty w SIWZ nie jest zgodny z ustawa z dnia 12 czerwca 2003r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U. Nr 139, poz. 1323 z późniejszymi zmianami), która wprowadza wprost regulacje Dyrektywy 2000/35/WE z dnia 29 czerwca 2003r. w sprawie zwalczania opóźnień w płatnościach transakcji handlowych . Zamawiający jako podmiot wymieniony wprost w art. 3 pkt. 3 Ustawy z dnia 12 czerwca 2003r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U. Nr 139 poz. 1323 z późniejszymi zmianami) jest zobowiązany przestrzegać wyżej wymienionej ustawy oraz nie dokonywać żadnych czynności, z których wynikałyby duże opóźnienia w płatnościach i tzw. długie terminy zapłaty. Jednocześnie za sprzeczne z racjonalną gospodarką należy uznać, iż Zamawiający będąc podmiotem sektora finansów publicznych dopuściłby naliczanie odsetek zgodnie z art. 6 cyt. ustawy, które nie będą świadczyć o racjonalnie wydatkowanych środkach, a więc jednocześnie będą złamaniem art. 35 ustawy pkt 3 podpunkt 1) ustawy o finansach publicznych -jasno określający, że wydatki mają być dokonywane celowo, co oznacza, że planowanie z góry opóźnień w terminie płatności jest niezgodne z zasadami gospodarowania środkami publicznymi i równocześnie osłabia zaufanie do Zamawiającego i sugeruje, że jednostka Zamawiającego w planie finansowym przewidziała możliwość realizacji zobowiązania z tytułu odsetek za zwłokę.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że zmiany są konieczne i zasadne, ponieważ wszystkim uczestnikom postępowania zagraża podpisanie umowy, której wykonanie będzie się wiązało się z utratą płynności finansowej. O ile konieczne jest istnienie uregulowań prawnych, które prowadzą do wyłonienia dostawcy w trybie postępowania o zamówienia publiczne, to podpisanie umowy z takim dostawcą nie może być sprzeczne z podstawowymi zasadami zawierania umów cywilnoprawnych i nie może prowadzić do wykorzystywania uregulowań prawnych dotyczących zamówień publicznych do nadmiernego uprzywilejowania podmiotów, które do stosowania tej ustawy są zobowiązane. Pozostawienie takiego stanu rzeczy, jaki został zapisany w projekcie umowy, będącej załącznikiem do SIWZ spowoduje możliwość postawienia potencjalnego wykonawcy w sytuacji znanej w doktrynie jako pozycja „kreatywnego bankruta", tzn., że zgodnie z dokumentacją rozliczeniową firma będzie w doskonałej sytuacji finansowej, ale środki należne będą „zamrożone" w wystawionych i niezapłaconych fakturach co sprawi, ze wbrew zapisom nie będą to „środki obrotowe", gdyż nie będzie możliwości wykorzystanie ich przez wykonawcę.

W tym miejscu przypomnieć należy obowiązek, nałożony przepisami ustawy z 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 4, poz. 535 z późn. zm.), udokumentowania dokonanej sprzedaży towaru. Zgodnie z przepisami art. 106 ust. 1 tej ustawy podatnicy są zobowiązani wystawić fakturę stwierdzającą w szczególności dokonanie sprzedaży, datę dokonania sprzedaży, cenę jednostkową bez podatku, podstawę opodatkowania, stawkę i kwotę podatku, kwotę należności oraz dane dotyczące podatnika i nabywcy. Przy tym zgodnie z § 13 ust.1 rozporządzenia ministra finansów z dnia 25 maja 2005r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podmiotom, zaliczkowego zwrotu podatku, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 95, poz. 798)- fakturę wystawia się nie później niż siódmego dnia od dnia wydania towaru lub wykonania usługi. Wymienione akty prawne rodzą po stronie oferenta równocześnie obowiązek uiszczenia należności podatkowych oraz innych należności publicznoprawnych związanych bezpośrednio bądź pośrednio z wykonaniem zamówienia publicznego. W takim przypadku mamy do czynienia z sytuacją, gdzie wykonawca nie tylko kredytuje Zamawiającego poprzez dostarczenie towaru objętego umową, ale równocześnie ponosi ciężary podatkowe względem Państwa- czyli ponosi dodatkowe koszty, gdzie nie jest przewidziany opóźniony termin płatności, gdyż należności publicznoprawne z reguły są egzekwowane bez stosowania wyjątków przez organy państwowe. Zapis zawarty w SIWZ traktuje termin zapłaty dokonanej przez Zamawiającego jako zdarzenie przyszłe, a jego termin niepewny, co rodzi uzasadnione obawy co do skonkretyzowania terminu płatności.

Jednocześnie pozostawienie powyższego zapisu byłoby nadużyciem prawa ze strony Zamawiającego, gdyż doprowadziłoby do nierówności podmiotów stosunku cywilnoprawnego. Polski system prawny zabrania używania swoich uprawnień na niekorzyść innych uczestników rynku.

Odpowiedź jak na pytanie nr 9

Pytanie nr 17

W nawiązaniu do ogłoszonego postępowania przetargowego zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2012 r., poz. 1271), przepisów Wykonawczych

wydanych na jej podstawie oraz niniejszej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia niniejszym pismem wnosimy o odstąpienie na postawione przez Zamawiającego wymaganie, aby oferowane odczynniki posiadały pozytywna opinię IHiT w Warszawie.
Zarzucamy naruszenie norm prawnych niżej wymienionych:

1. naruszenie przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych
2. naruszenie norm prawnych obowiązujących państwa członkowskie UE zawartych w Dyrektywie Klasycznej 2004/18/WE oraz Dyrektywie 98/79/WE
3. naruszenie przepisów ustawy z dnia 20 maja 2010r. o wyrobach medycznych
4. naruszenie Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane,
5. ograniczenie dostępu do rynku producentom krajów UE
6. Kodeks Cywilny,
7. Ustawa z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003r. Nr 153, poz. 1503 z późniejszymi zmianami).
8. Ustawa z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2007r. Nr 50 poz. 331 z późniejszymi zmianami)

Powołując się na zapisy specyfikacji, z cała stanowczością jednoznacznie stwierdzamy, iż naruszają one przepisy ustawy Pzp oraz aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie.
W związku z powyższym wnosimy o odstąpienie od postawionego wymagania posiadania pozytywnej opinii IHiT w Warszawie i wymaganie dokumentów zgodnie z obowiązującymi przepisami nie naruszającymi zapisów ustawy Pzp oraz zapisów Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.
Uzasadnienie:
Zamawiający przeprowadzając postępowanie o zamówienie publiczne zobowiązany jest do przestrzegania ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Niniejsze postępowanie niewątpliwie jest przeprowadzane w oparciu o przepisy niniejszej ustawy, jednakże postawione wymagania naruszają art. 7, art. 25 ustawy Pzp oraz &6 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane poprzez dodatkowe wymaganie postawione Wykonawcom (nie ujęte w SIWZ) załączenia Opinii Instytutu Hematologii i Transfuzjologii z siedzibą w Warszawie.
1) Wskazanie przez Zamawiającego wymagania Pozytywnej Opinii Instytutu Hematologii i Transfuzjologii w Warszawie jest niezgodne z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane i w sposób jednoznaczny wskazuje na ograniczenie konkurencji i dostępu do rynku Wykonawcom krajów Unii Europejskiej.
Zamawiający wymaga tylko i wyłącznie Opinii Instytutu Hematologii i Transfuzjologii w Warszawie. Dokument, które to wymaganie jest niedopuszczalne i narusza art. 7 i 25 ustawy Pzp poprzez nierówne traktowanie Wykonawców i uczciwej konkurencji oraz nie jest dokumentem niezbędnym, który warunkuje przeprowadzenie niniejszego postępowania.
2) na gruncie ustawy Pzp oraz Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie wymaganych dokumentów jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy ustawodawca jednoznacznie wskazuje, iż mają to być dokumenty wystawiane przez niezależny podmiot uprawniony do wystawiania zaświadczeń określony w §6 ust. 1 pkt. 2 w.w Rozporządzenia potwierdzającego, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacją technicznym. Powyższe potwierdza Krajowa Izba Wykonawcza w wyroku z dnia 10 stycznia 2013r. KIO 2721/12.
Ponadto bezpośredniemu potwierdzeniu jakości służy zaświadczenie niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczone produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacją technicznym. Zamawiający jest zatem zobowiązany do podania w opisie przedmiotu zamówienia norm lub specyfikacji technicznych, które mają zostać spełnione i potwierdzone w.w zaświadczeniem. Swoje stanowisko w tym zakresie wyraziła również w wielu publikacjach Kancelaria Prawna „Pieróg&Partnerzy".
3) dokumenty wskazane w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r.muszą zostać wystawione w formie zaświadczeń przez niezależny podmiot. Na gruncie prawa tj. art. 217 i n. kpa zaświadczeniem jest urzędowe potwierdzenie w formie pisemnej obiektywnie istniejącego stanu rzeczy dokonane przez właściwy organ profesjonalnie zajmujący się działalnością certyfikacyjną na

podstawie i w ramach obowiązujących przepisów prawa, iż produkt, usługa lub działania Wykonawcy odpowiadają określonym wymogom jakościowym. Swoje stanowisko w tym zakresie wyraziła również w wielu publikacjach Kancelaria Prawna „Pieróg&Partnerzy".
Ponadto stanowisko wyraziła też Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 31 lipca 2012r. KIO 1504/12, iż jednostka wydająca zaświadczenie nie może być powiązana ani z Wykonawcą składającym ofertę, ani z producentem towaru oferowanego przez producenta. Przepisy wyraźnie i jednoznacznie statuują, że podmiot, który wydaje żądane przez Zamawiającego zaświadczenie powinien być niezależny. Taki wymóg ma za zadanie gwarantować, iż zaświadczenie w sposób rzetelny i obiektywny potwierdza spełnianie określonych w nim norm.
Reasumując:

- IHIT w Warszawie nie jest jednostką niezależną, gdyż jest powiązany nie tylko z Wykonawcami/producentami odczynników serologicznych oferującymi swój asortyment, ale też bezpośrednio nadzoruje i kontroluje jednostki podległe (szpitale) wykonujące badania serologiczne.
- Opinia wystawiona przez IHiT w Warszawie nie jest zaświadczeniem zgodnie z przepisami art. 217 i n. kpa, a co jest wymagane zgodnie z Rozporządzaniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r.
- Ponadto trudno określać nadrzędność opinii IHiT nad innymi jednostkami w UE jak np. IHiT Niemcy, WIM-Polska, PZH. Powyższe potwierdza Narodowy Centrum Krwi w Polsce jako jednostka nadrzędna dla służby zdrowia oraz Urząd Rejestracji który sprawuje piecze nad prawidłowym obrotem towarami medycznymi na terenie RP która należy do UE.
- Zgodnie z ustawą z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych, która wdraża postanowienia dyrektywy m.in. 98/79/WE i 93/42/EWG „ Do obrotu i do używania mogą być wprowadzane wyroby medyczne spełniające wymagania określone w ustawie." i „Do obrotu i do używania mogą być wprowadzane wyroby medyczne oznakowane znakiem CE". Oczywistym jest, iż posiadanie bądź brak opinii IHiT nie wstrzymuje prawa do prawidłowego i LEGALNEGO obrotu odczynnikami do diagnostyki in vitro lub systemem manualnym. **Znak zgodności CE jest wystawiany przez jednostki notyfikowane uprawnione do zaświadczania że produkty są zgodne z normami i wymaganiami, a tym samym mogą znajdować się w obrocie na terenie UE .**

Wnosimy o odstąpienie od postawionego wymagania i żądanie dokumentów niedyskryminujących Wykonawców i producentów z krajów Unii Europejskiej i zgodnych z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis dotyczący dołączenia: Pozytywnej opinii Instytutu Hematologii i Transfuzjologii w Warszawie jako organu opiniotwórczego dotyczącą zaoferowanego systemu kolumnowego, **lub innego organu** odpowiadającego za polską służbę krwi z siedzibą w Polsce" Zamawiający nie ma podstaw sądzić, iż IHiT przy wydawaniu opinii jest jednostką zależną od firm odczynnikowych. Jest natomiast jednostką kontrolującą i nadzorującą podległe jednostki w tym również szpitale. To na Zamawiającym spoczywa odpowiedzialność za jakość wykonywanych badań z zakresu serologii transfuzjologicznej oraz odpowiedzialność za zdrowie i życie pacjentów.
Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r w sprawie dokumentów jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane, a na które powołuje się Wykonawca, nie jest katalogiem zamkniętym. W związku z powyższym Zamawiający ma prawo wymagać innych dokumentów potwierdzających jakość odczynników używanych do wykonywania badań ratujących zdrowie i życie pacjentów.

Pytanie nr 18

Czy Zamawiający wymaga w zakresie pakietu 2 zaoferowanie wyłącznie nowego sprzętu?
Powyższe da Zamawiającemu gwarancję wykonania badań w okresie 36 miesięcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga wyłącznie nowego sprzętu.

Pytanie nr 19

W związku z wymaganiem postawionym przez Zamawiającego, zawartymi w załączniku nr 4.2 do SIWZ– Pakiet nr 2 poz. 1 wymagań granicznych dotyczące zaoferowanego sprzętu cyt.:

„zaoferowanie 4 sztuk wirówek do wirowania mikrokart mieszczące maximum 12 miejsc" prosimy o informację, czy Zamawiający dopuści wirówkę na 24 mikrokarty?

Niniejszy informujemy iż opis przedmiotu zamówienia dokonany przez Zamawiającego nasuwa podejrzenie o celowym przygotowaniu przetargu pod konkretną firmę DiaHem i powoduje naruszenie:

1. art. 7 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie Wykonawców.
2. art. 29 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.
3. norm prawnych obowiązujących państwa członkowskie UE zawartych w Dyrektywie klasycznej 2004/18/WE
4. przepisów zawartych w art. 15 ust. 1 pkt 5 i ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz. U. 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.), a co za tym idzie art. 29 ust. 2 i art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.), przez określenie przedmiotu zamówienia utrudniający uczciwą konkurencję i możliwości wymuszenia wyboru jako kontrahenta (dostawcy) określonego podmiotu
5. norm wynikających z Ustawy o wyrobach medycznych z dnia 20 maja 2010r. oraz dyrektywy 98/79/WE
6. dyscypliny finansów publicznych

oraz tworzenie barier w obrocie prawnym na terenie UE towarów oznakowanych znakiem CE

Z uwagi na powyższe wnoszę dopuszczenie wirówki o pojemności na 24 mikrokarty, rozpatrzenie zapytań istotnych dla wszystkich oferentów biorących udział w przetargu, które umożliwią usunięcie oczywistych naruszeń prawa ze strony Zamawiającego i umożliwią większej liczbie wykonawców złożenie konkurencyjnej oferty.

UZASADNIENIE

I. Z posiadanej przez nas wiedzy wynika, iż tylko jedna z firm dysponuje wirówką o takich parametrach. Prosimy o zmianę zapisu na „wirówka do mikrokart posiadająca 24 miejsc na karty". Zapis taki jest nawet korzystniejszy dla Zamawiającego, gdyż zapewni sprzęt o większej wydajności. Wirówki o pojemności na 24 karty mają bowiem obudowę o takich samych wymiarach jak wirówki o pojemności na 12-kart. Ponadto wirówka na 24 karty spełnia wszelkie wymagania Zamawiającego zarówno co do jakości, funkcjonalności, czy też wymaganych parametrów technicznych jak stałość wirowania, natomiast w publikacjach z zakresu transfuzjologii brak jakichkolwiek wskazań, że wirówka żądana przez Zamawiającego jest pod jakimś względem lepsza od wirówki o pojemności na 24 karty. Tym bardziej, iż posiadając wirówkę o pojemności na 24 mikrokarty można również wykonać badania tylko na 2 kartach. Brak w tym zakresie jakichkolwiek ograniczeń do ilości 24. Należy podkreślić, iż w obrocie na rynku europejskim wirówkę o pojemności 24 mikrokarty posiadają co najmniej 3 firmy, w tym także DiaHem zatem niezrozumiałym jest, że Zamawiający celowo ogranicza dostęp do postępowania, pomimo że przetarg prowadzony jest w trybie nieograniczonym.

Nadto wskazać należy, iż jedynym kryterium oceny ofert jest cena 100%, zatem dopuszczenie proponowanego rozwiązania będzie korzystne dla Zamawiającego. Ponadto skoro wirówki o pojemności na 24 karty mają identyczne właściwości jak te na 12 kart, toteż zupełnie niezrozumiałym jest z jakich powodów Zamawiający wymaga wirówek na 12 miejsc. Wskazuje, to jednoznacznie, że opis przedmiotu zamówienia w SIWZ w sposób oczywisty preferuje jednego wykonawcę jakim jest DiaHem. Zamawiający zatem już na wstępie dokonuje wyboru oferty tylko tego oferenta, a co za tym idzie świadomie podraża zakup mikrokart i odczynników nie mając na uwadze jakości oraz dobra pacjentów oraz ignorując zapis art. 29 ust. 2 ustawy PZP, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub jego pochodzenia.

II. Zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców są fundamentalnymi zasadami udzielania zamówień. Pozwalają one na realizację celów ustawowych, tj. efektywnego i gospodarnego dysponowania środkami publicznymi oraz zapewnienia dostępu do zamówień wszystkim podmiotom zdolnym do ich wykonania. (vide: W.Dzierżanowski. J.Jerzykowski Jarosław, M.Stachowiak, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX 2010, s.44) W sytuacji, gdy z góry jest wiadomym, że wymagania postawione przez Zamawiającego może spełnić konkretny wyrób tylko jednego producenta nie można mówić o zapewnieniu konkurencji (sygn. akt UZP/ZO/0-

1127/05.) Podobnie rzecz się ma w sytuacji, kiedy zamawiający ustali zbyt wygórowane warunki udziału w postępowaniu, które spełniają tylko nieliczni lub jeden wykonawca. (sygn. UZP/ZO/0-1688/05). Zamawiający powinien zatem przygotować i przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Określenie SIWZ w taki sposób, że tylko jeden z ewentualnych wykonawców mógł ją spełnić i złożyć skuteczną ofertę powoduje naruszenie zasady uczciwej konkurencji (vide: Wyrok Zespołu Arbitrów przy UZP 2005-01-28, UZP/ZO/0-135/05, Opubl: www.uzp.gov.pl) i skutkuje wadliwością postępowania. W niniejszym postępowaniu Zamawiający wymaga w przetargu wirówki o pojemności na maximum 12 kart, która jest dostarczana tylko i wyłącznie przez jedną firmę na całym rynku europejskim, a mianowicie DiaHem (dane na stronie WWW Biorad). Powyższe zapisy Zamawiającego są całkowicie bezzasadne i jednoznacznie wskazują na nieprawidłowości w działaniu osoby przygotowującej przetarg, a nawet przypuszczenie o możliwości rozpisania przetargu konkretnie pod jednego wykonawcę.
Powyższe wskazuje jednoznacznie, że opis przedmiotu zamówienia w SIWZ w Pakiecie 2 w sposób oczywisty preferuje jednego wykonawcę jakim jest DiaHem. Zamawiający zatem już na wstępie dokonuje wyboru oferty tylko tego oferenta, a co za tym idzie świadomie podraża zakup mikrokart i odczynników nie mając na uwadze jakości oraz dobra pacjentów oraz ignorując zapis art. 29 ust. 2 ustawy PZP, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub jego pochodzenia.
W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wirówki na 24 karty.
Odpowiedź:
Zgodnie z wiedzą Zamawiającego wirówki do wirowania mikrokart mieszczące maximum 12 kart posiadają również inne firmy. Ponadto koszt eksploatacji (większe zużycie prądu) o połowę większej wirówki przez 36 miesięcy będzie ponosił Zamawiający, biorąc pod uwagę fakt iż Zamawiający wymaga 4 sztuki wirówek (po dwie do każdej lokalizacji Pracowni Serologii Transfuzjologicznej).
Pytanie nr 20
Wnosimy o określenie w jakiej pozycji formularza asortymentowo cenowego należy ująć odczynniki do codziennej kontroli jakości, co będzie miało istotny wpływ na porównywalność złożonych ofert.
Odpowiedź jak na pytanie nr 11
Pytanie nr 21
Wnosimy o zmianę zapisu dotyczącego naprawy zaoferowanego sprzętu na 48-72 godzin, z uwagi na fakt iż dokonanie naprawy sprzętu może odbyć się po dokładnych oględzinach serwisu i jednoznacznym wskazaniem spowodowania awarii.
Odpowiedź:
Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SIWZ.
Pytanie nr 22
Wnosimy o dodanie do zapisów specyfikacji, iż dokonanie naprawy sprzętu oraz wymiana urządzenia odbywać się będzie w przypadku wyłączenia awarii spowodowanej z winy użytkownika spowodowanej niewłaściwym użytkowaniem sprzętu.
Odpowiedź:
Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SIWZ.
Pytanie nr 23
Zgodnie z przepisami ustawy Pzp i przepisów wykonawczych Zamawiający winien wskazać gwarantowany minimalny poziom ilościowy przedmiotu zamówienia, jaki zostanie przez niego zakupiony w ramach zawartej umowy. Wnosimy o określenie minimalnej ilości w pkt. 13 Opisu Przedmiotu Zamówienia np. 80% w stosunku do ilości określonej w SIWZ. Określenie odstępstwa od umowy jest niezwykle ważnym aspektem dla potencjalnych Wykonawców dla przygotowania i właściwego skalkulowania oferty, co potwierdzają wyroki Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO/UZP22/07, KIO/UZP 1447/10, KIO/UZP 2376/10) oraz opinii prawnej pn. prawo opcji w ustawie prawo zamówień publicznych - Informator UZP nr 4/2011 str. 16-19 opublikowanego na stronie UZP. Wnosimy zatem o określenie minimalnej ilości zamówionego przedmiotu zamówienia określonego w SIWZ, co dla Wykonawców będzie istotnym elementem dla właściwej kalkulacji oferty.
Odpowiedź jak na pytanie nr 7

Pytanie nr 24
Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wysokości kary umownej do wysokości 0,5 % wartości niezrealizowanej części ZAMÓWIENIA za każdy dzień opóźnienia, z uwagi na nieadekwatność ich wysokości do danego niespełnienia świadczenia umowy?
Wprawdzie nie istnieją przepisy ściśle regulujące wysokości kar umownych, jednak przy ustaleniu wysokości kar Zamawiający powinien opierać się na zasadzie równości i ekwiwalentności, a nadto czynić zadość zasadom współżycia społecznego. Zamawiający nie powinien wykorzystywać swojej dominującej pozycji ustalając wysokość kar umownych. Kary umowne powinny mieć charakter dyscyplinujący w stosunku do Wykonawcy, a nie prowadzić do wzbogacenia się Zamawiającego, a taką funkcję zaczynają pełnić w momencie, gdy okazuje się, iż wartość kary umownej przekracza wartość zapłaty należną Wykonawcy za dostarczony towar. W tym miejscu należy przywołać treść art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego, który stanowi, iż w przypadku, gdy zobowiązanie zostało wykonane w znacznej części dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej, to samo dotyczy przypadku, gdy kara jest rażąco wygórowana. Dlatego też w przypadku braku zgody Zamawiającego na zmniejszenie kar umownych w momencie gdy będą one naliczane, Wykonawca będzie zmuszony podjąć odpowiednie kroki prawne celem miarkowania tych kar, a co za tym idzie ochrony swoich interesów.
Odpowiedź jak na pytanie nr 8
Dotyczy: Pakiet 2- odczynniki i sprzęt do badań serologicznych z użyciem technologii aglutynacji mikrokolumnowej
Pytanie nr 25
Czy w związku ze specyfiką asortymentową niezbędną do wykonania badań z zakresu serologii immunotransfuzjologicznej (m. in. krwinki wzorcowe), Zamawiający dopuści rozwiązanie, w którym sukcesywna realizacja przedmiotu zamówienia, będzie odbywała się zgodnie z przedstawionym w ofercie harmonogramem dostaw na dany rok, z możliwością dostaw pilnych do 48 godzin od momentu złożenia zamówienia?
Odpowiedź:
Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.
Pytanie nr 26
Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby rozliczenie za dostarczoną partię towaru nastąpiło przelewem w terminie do 30 dni od daty otrzymania przez Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury, na rachunek bankowy Wykonawcy podany na fakturze?
Odpowiedź:
Zamawiający wyraża zgodę na 30 dniowy termin płatności, co zostanie uwzględnione w umowie.
Pytanie nr 27
Czy Zamawiający dla pakietu nr 2, w celu zweryfikowania nazwy producenta, wymaga wpisania w/w informacji w kolumnie *Nazwa handlowa* formularza asortymentowo- cenowego, załącznik 4.2 do SIWZ?
Odpowiedź:
Zamawiający nie wymaga lecz dopuszcza.
Pytanie nr 28
Czy Zamawiający dopuści termin załatwienia reklamacji wynoszący 14 dni, co podyktowane jest procedurą producenta i wynika z jego siedziby poza granicami Polski?
Odpowiedź:
Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SIWZ.
Pytanie nr 29
Czy Zamawiający wymaga, aby dzierżawiony sprzęt pochodził od tego samego producenta, co oferowany przedmiot zamówienia?
Odpowiedź:
Zamawiający dopuszcza aby dzierżawiony sprzęt pochodził od tego samego producenta, co oferowany przedmiot zamówienia?
Pytanie nr 30
W związku z wymogiem w pkt. V 3) prosimy o podanie minimalnej ilości wykonanych dostaw, które winien zamieścić Wykonawca w załączniku nr 5 do SIWZ, w celu potwierdzenia posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia?
Odpowiedź:

Co najmniej jedno zamówienie na kwoty nie mniejsze niż podane w w pkt. V 3) SIWZ traktując dla każdego Pakietu oddzielnie. W przypadku składania ofert na kilka części – Pakietów, Wykonawca winien przedłożyć wykaz wykonanych dostaw o wartości równej sumie wartości dla Pakietów wskazanych w części w pkt. v 3) SIWZ pakietów, na które składa ofertę.

Pytanie nr 31

Prosimy o doprecyzowanie, czy podana ilość badań zawiera testy na kontrolę wewnątrzlaboratoryjną (codzienną) oraz zewnątrzlaboratoryjną kontrolę jakości badań 4 razy w ciągu roku, czy należy te testy doliczyć do podanych ilości badań?

Odpowiedź:

Do podanej ilości badań należy doliczyć testy niezbędne do wykonania codziennej wewnątrzlaboratoryjnej kontroli jakości badań oraz kontroli zewnątrzlaboratoryjnej 4 razy do roku.

Pytanie nr 32

Czy podane badanie w załączniku 4.2 do SIWZ w pkt. 8 *Warunki graniczne dotyczące metodyki i odczynników,* winno być wykonane w teście kolumnowym?

Odpowiedź:

Badanie polegające na wykonaniu u dawcy oznaczenia antygenu D kategorii VI powinno być wykonywane w teście kolumnowym. Zamawiający dopuszcza różne warianty mikrokart/kaset do wykonywania tego rodzaju testu.

Pytanie nr 33

Czy Zamawiający wymaga zaoferowania w badaniu „Próba zgodności" mikrokart/kaset do potwierdzeń ABD dawcy i biorcy?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga zaoferowania w badaniu „Próba zgodności" mikrokart/kaset do potwierdzeń ABD dawcy i biorcy. Zamawiający dopuszcza różne warianty mikrokart/kaset do wykonywania tego rodzaju testu.

Pytanie nr 34

Czy Zamawiający wymaga, aby wewnątrzlaboratoryjna kontrola jakości pochodziła od tego samego producenta, co oferowane odczynniki?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza aby wewnątrzlaboratoryjna kontrola jakości pochodziła od tego samego producenta co oferowane odczynniki.

Pytanie nr 35

Czy Zamawiający wymaga przy oznaczeniu grupy krwi noworodka, aby oznaczenie wykonywane było za pomocą dwóch różnych klonów anty-A, anty-B, anty-D?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że badania będą wykonywane zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Pytanie nr 36

Dot. Warunki graniczne dotyczące metodyki i odczynników pkt. 7 Wszystkie mikrokarty, odczynniki oraz sprzęt pomocniczy muszą posiadać znak CE". Prosimy o informację czy wymóg posiadania oznaczenia CE (deklaracje zgodności CE) odnosi się do oferowanych produktów będących wyrobami medycznymi? Zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych nie ma konieczności stosowania oznaczenia CE dla wyrobów nie będących wyrobami medycznymi.

Odpowiedź:

Wymóg posiadania oznaczenia CE (deklaracje zgodności CE) odnosi się do oferowanych produktów będących wyrobami medycznymi.

<u>Dotyczy Pakietu nr 3</u>

Pytanie nr 37

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę terminu dostawy z 96 godzin na 96 godzin w dni robocze?

Odpowiedź:

Zamawiający zmieni zapis § 2 ust. 3 umowy w zakresie Pakietu nr 3 na:

„Sukcesywne dostawy będą realizowane w terminie nie dłuższym 4 dni robocze od daty złożenia zamówienia telefonicznie, potwierdzając faxem lub złożenia zamówienia faxem."

Pytanie nr 38

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę terminu uzupełnienia braków ilościowych oraz wymiany wadliwego towaru z 48 godzin na 48 godzin w dni robocze?

Odpowiedź:

Zamawiający zmieni zapis § 2 ust. 8 umowy w zakresie Pakietu nr 3 na:

„Wykonawca zobowiązuje się:

a) uzupełnić braki ilościowe – jeżeli takie zostaną stwierdzone przez Zamawiającego – w otrzymanym towarze w terminie do 2 dni roboczych,

b) rozpatrzenia reklamacji w ciągu 48 godzin, a następnie w ciągu kolejnych 2 dni roboczych dostarczenia towaru nieobarczonego wadą".

Pytanie nr 39

Z uwagi na uchwaloną zmianę ustawy Prawo zamówień publicznych, a zwłaszcza art. 24 ust. 1, a także mając na uwadze zasady miarkowania i proporcjonalności kar umownych proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na:

1. Dodanie do umowy postanowienia o brzmieniu:
   „Suma naliczonych kar umownych nie przekroczy 4,9 % wartości umowy"?
2. Zmianę brzmienia § 7 ust. 1 lit. b) wzoru umowy na następujące:
   „za zwłokę w dostarczeniu poszczególnych partii towaru w wysokości 0,2 % wartości zamówionej partii towaru za każdy dzień zwłoki.
3. Zmianę brzmienia § 7 ust. 1 lit. c) wzoru umowy na następujące:
   „z tytułu odstąpienia od umowy przez Wykonawcę z przyczyn niezależnych od Zamawiającego w wysokości 4,9 % niezrealizowanej wartości umownej określonej w § 6 ust. 1".

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy wzoru umowy.

Pytanie nr 40

Proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę § 7 ust. 2 wzoru umowy (pakiet nr 2) na następujące:

„W przypadku dwukrotnej zwłoki w realizacji umowy powyżej 14 dni Zamawiający ma prawo odstąpienia od umowy".

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy wzoru umowy.

Pytanie nr 41

Dotyczy: Pakietu nr 2 - wzór umowy (załącznik nr 3, § 3 ust. 2) oraz formularz asortymentowo-cenowy (załącznik nr 4.2)

Proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie odczynników o minimalnym okresie ważności 5 miesięcy, a krwinek wzorcowych min. 4 tygodnie od daty dostawy do siedziby Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zamianę 6 m-cy na 5 m-cy, z zachowaniem pozostałych warunków zawartych w Warunkach granicznych dotyczących metodyki i odczynników punkt 5: Wielkość zaoferowanych opakowań mikrokart i odczynników musi być adekwatna do potrzeb Zamawiającego gwarantujący wykorzystanie całego opakowania w czasie przydatności do użycia, w przeciwnym razie Wykonawca gwarantuje wymianę przeterminowanego asortymentu na nowy w dacie ważności.

Pytanie nr 42

Dotyczy: Pakietu nr 2 - wzór umowy (załącznik nr 3, § 2 ust. 1)

Proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę terminu dostawy i instalacji sprzętu do wykonywania badań do 21 dni od daty zawarcia umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 43

Dotyczy: Pakietu nr 2 - wzór umowy (załącznik nr 3, § 4 ust. 10) oraz formularz asortymentowo-cenowy (załącznik nr 4.2)

Proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę § 4 ust. 10 wzoru umowy oraz warunków granicznych na następujące:

„W okresie realizacji umowy, Wykonawca gwarantuje bezpłatny serwis naprawczy wraz z częściami zamiennymi, w ciągu **48 godzin liczonych w dni robocze** od zgłoszenia (telefonicznego lub faksem) uszkodzenia urządzenia. W przypadku braku możliwości usunięcia usterki w podanym czasie Wykonawca bezpłatnie zaopatrzy Zamawiającego w ciągu max. **48 godzin liczonych w dni robocze** w takie samo urządzenie zastępcze, aż do czasu usunięcia usterki".

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy wzoru umowy.

Pytanie nr 44
Dotyczy: Pakietu nr 2 - wzór umowy (załącznik nr 3, § 5 ust. 2)
Proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę § 5 ust. 2 wzoru umowy na następujące:
„Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć zamawiany asortyment w terminie do 96 godzin **liczonych w dni robocze** w trybie normalnym i do 48 godzin **liczonych w dni robocze** w trybie „CITO", od daty otrzymania zamówienia telefonicznie potwierdzając faxem lub złożenia zamówienia faxem".
Odpowiedź jak na pytanie nr 2.
Pytanie nr 45
Dotyczy: Pakietu nr 2 - wzór umowy (załącznik nr 3, § 5 ust. 6)
Proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę § 5 ust. 6 wzoru umowy na następujące:
„W przypadku dostaw odczynników czas reklamacji nie może przekroczyć 48 godzin **liczonych w dni robocze** od momentu zgłoszenia do momentu jej rozpatrzenia. Wymiana reklamowanych odczynników musi nastąpić w czasie kolejnych 48 godzin **liczonych w dni robocze**".
Odpowiedź jak na pytanie nr 38
Pytanie nr 46
Dotyczy: Pakietu nr 2 - formularz asortymentowo-cenowy (załącznik nr 4.2), warunki graniczne dotyczące metodyki i odczynników, punkt 11 i 12
Proszę o doprecyzowanie czy Zamawiający wymaga, aby mikrokarty z surowicą monowalentną anty-IgG oraz mikrokarty umożliwiające potwierdzenie lub wykluczenie zjawiska poliaglutynacji zostały dodane i wycenione przez Wykonawcę w formularzu asortymentowo-cenowym czy aby były przekazywane nieodpłatnie (niewielkie ilości oznaczeń około 50-100 w ciągu trwania umowy uniemożliwiają wykorzystanie całego opakowania w czasie przydatności do użycia).
Odpowiedź:
Zamawiający dopuszcza aby mikrokarty z surowicą monowalentną anty IgG oraz mikrokarty umożliwiające potwierdzenie lub wykluczenie zjawiska poliaglutynacji zostały dodane i wycenione przez Wykonawcę w formularzu asortymentowo-cenowym w ilości wymaganej przez Zamawiającego z zachowaniem zapisów punktu 5, 11 i 12 Warunków granicznych dotyczącą metodyki i odczynników.
Pytanie nr 47
Dotyczy: Pakietu nr 2 - formularz asortymentowo-cenowy (załącznik nr 4.2), warunki graniczne dotyczące zaoferowanego sprzętu, punkt 1 i 2
Proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie sprzętu o następującej konfiguracji:
wirówki używane – 4 sztuki:
rok produkcji 2012 – 2 sztuki
rok produkcji 2011 – 1 sztuka
rok produkcji 2010 – 1 sztuka
inkubatory nowe, nieużywane, rok produkcji 2012 – 2 sztuki
Uzasadnienie: Wykonawca oferuje bezpłatny serwis gwarancyjny obejmujący cały okres trwania umowy.
Odpowiedź:
Zamawiający wyraża zgodę.
Pytanie nr 48
Dotyczy: Pakietu nr 2 - formularz asortymentowo-cenowy (załącznik nr 4.2), warunki graniczne dotyczące zaoferowanego sprzętu, punkt 1 i 2
Proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie sprzętu o następującej konfiguracji:
Urządzenie zintegrowane, składające się z wirówki mieszczącej 10 kart oraz inkubatora mieszczącego 20 kart, nowe, rok produkcji 2014 - 2 sztuki
Wirówki używane – 2 sztuki
Odpowiedź:
Zamawiający wyraża zgodę.
Pytanie nr 49
Dotyczy: Pakietu nr 2 - formularz asortymentowo-cenowy (załącznik nr 4.2), warunki graniczne dotyczące zaoferowanego sprzętu, punkt 3

Proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie używanych pipet automatycznych?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie 2 sztuk pipet nowych i 2 sztuk pipet używanych.

Pytanie nr 50

Dotyczy: Pakietu nr 2 - formularz asortymentowo-cenowy (załącznik nr 4.2), warunki graniczne dotyczące metodyki i odczynników, punkt 9

Proszę o wyjaśnienie jak Zamawiający zamierza wykonywać wewnątrzlaboratoryjną, codzienną kontrolę jakości badań. Prosimy o doprecyzowanie czy kontrola będzie prowadzona

tylko dla badań na obecność przeciwciał,

czy również dla badań sprawdzających antygeny układu ABO przy próbie zgodności oraz dla oznaczeń grup noworodków?

Odpowiedź:

Wewnątrzlaboratoryjna codzienna kontrola jakości badań obejmować będzie wszystkie badania wymienione w zapytaniu.

Pytanie nr 51

Dotyczy: Pakietu nr 2 - formularz asortymentowo-cenowy (załącznik nr 4.2), warunki graniczne dotyczące metodyki i odczynników, punkt 6

Proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie końcówek do pipety automatycznej innego producenta?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 52

Proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę terminu składania ofert do dnia 11.04.2014 do godziny 10:00?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił termin składania ofert na 10.04.2014r.

PREZES ZARZĄDU

lek. med. Artur Nowak