



Sosnowiec, 19.02.2009r

### ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego ZP/64/2008 na świadczenie usług pralniczych i leasingu bielizny szpitalnej

**Zamawiający:**

Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej  
„Szpital Miejski” w Sosnowcu  
41-219 Sosnowiec  
ul. Szpitalna 1

**Protestujący:**

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „PROFIL A”  
31-207 Kraków  
ul. Ks. Siemaszki 176

**Przystępujący do protestu:**

VECTOR S.A.  
62-031 Luboń  
ul. Długa 3

Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej „Szpital Miejski” w Sosnowcu, po rozpoznaniu protestu wniesionego skutecznie w dniu 16.02.br., złożonego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług pralniczych i leasingu bielizny szpitalnej, zgodnie z art. 183, ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.)

#### postanawia oddalić protest

#### UZASADNIENIE

Wykonawca wniósł protest na czynność Zamawiającego, zarzucając naruszenie art. 7 ust. 3 pzp w związku z art. 24 ust. 1 pkt. 10 poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy VECTOR S.A. 62-031 Luboń, ul. Długa 3 i dokonanie wyboru oferty Wykonawcy, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, określonych w art. 22 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy pzp.

Protestujący wnosi o:

- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami pzp tj. wykluczenie Wykonawcy, którego oferta została wybrana,
- odrzucenie oferty złożonej przez VECTOR S.A. i powtórzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

W uzasadnieniu Protestujący twierdzi że:

1. Wykonawca nie spełnia warunków zapisów części V pkt. 3 SIWZ, które brzmią:

W celu potwierdzenia, że Wykonawcy znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia należy:



3.1 przedłożyć polisę lub inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej na kwotę minimum 500.000,00 zł z klauzulą ubezpieczenia od ryzyka przenoszenia chorób zakaźnych. W przypadku polisy zawartej na krótszy okres, Zamawiający wymaga by była ona ważna przynajmniej na dzień składania ofert. Jednocześnie Wykonawca zobowiązany jest do oferty załączyć zobowiązanie do przedłużenia ważności polisy na cały okres realizacji przedmiotu zamówienia. W przypadku braku w polisie klauzuli ubezpieczenia od ryzyka przenoszenia chorób zakaźnych Wykonawca będzie zobowiązany do uzupełnienia polisy w tym zakresie przed zawarciem umowy.

Protestujący podnosi, że choć w treści SIWZ nie znalazło się sformułowanie, iż ubezpieczenie owo dotyczyć ma prowadzonej przez Wykonawcę działalności – zbieżnej z przedmiotem zamówienia- przywołując w tym miejscu § 1 ust. 3 pkt. 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U z 2006r. Nr 87 poz. 605 ze zm) oraz z celu dla którego zażądano polisy wynika iż przedmiotem ubezpieczenia mają być ryzyka wyrządzenia Zamawiającemu szkody przez Wykonawcę w związku ze świadczeniem usługi stanowiącej przedmiot zamówienia.

Protestujący uważa, że przedstawiona przez firmę VECTOR S.A. polisa nie spełnia tego wymogu, gdyż nie obejmuje znacznego zakresu ryzyk wyrządzenia szkody Zamawiającemu lub osobom trzecim w związku z wykonywaniem przedmiotowej usługi.

Protestujący podnosi, iż zakład w Będzinie, w którym będzie wykonywana usługa jest pralnią franczyzową i nie będzie spełniała powyższego wymogu, gdyż ubezpieczeniem nie są objęte szkody na rzeczach ruchomych, stanowiących przedmiot czyszczenia (a więc bielizny stanowiącej własność Zamawiającego), a także nie są objęte szkody, które wystąpiły po przekazaniu przedmiotu usługi (bielizny szpitalnej) Zamawiającemu wynikłe z wadliwego wykonania usługi.

Z w/w względów, Protestujący uważa, że firma VECTOR S.A. nie spełnia wymagań co do znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia i należy Wykonawcę tego wykluczyć z postępowania na podstawie art. 24 ust.1 pkt 10 pzp, zaś jego ofertę odrzucić na podstawie art. 24 ust. 4 pzp.

2. Przedstawiona przez wybranego Wykonawcę kopia badań mikrobiologicznych czystej bielizny oraz komory dezynfekcyjnej wykonanych w ciągu ostatnich 12 miesięcy nie spełnia warunków Zamawiającego gdyż poprzez wyraz „badania” rozumie, by spełnić wymagania Zamawiającego należało przedłożyć kopię więcej niż jednego badania mikrobiologicznego czystej bielizny oraz kopię więcej niż jednego badania mikrobiologicznego komory dezynfekcyjnej.

Wykonawca, którego oferta została wybrana, przedłożył kopię tylko jednego badania, co oznacza iż nie spełnił wymogów określonych w części V pkt. 2.5 SIWZ.

Protestujący, w związku z powyższym uważa, że Wykonawcę tego należało wykluczyć z postępowania na podstawie art. 24 ust.1 pkt 10 pzp, zaś jego ofertę odrzucić na podstawie art. 24 ust. 4 pzp.

Zdaniem protestującego posiada on interes prawny w rozumieniu art. 179 ust. 1 pzp bowiem w przedmiotowym postępowaniu złożył ofertę, uznaną przez Zamawiającego jako niepodlegającą odrzuceniu, która w wyniku dokonania oceny ofert zajęła drugie miejsce po ofercie, która zgodnie z przepisami pzp podlega odrzuceniu.

Protestujący poinformował, że o dokonaniu czynności stanowiącej przedmiot protestu strona dowiedziała się w dniu 5 lutego 2009r. – tego dnia Zamawiający opublikował rozstrzygnięcie postępowania na swojej stronie internetowej oraz przekazał Wykonawcom za pomocą faksu, zatem protest wniesiony został w otwartym 10-dniowym terminie, określonym w art. 180 ust. 2 pzp.

Dnia 18.02.2009r. firma VECTOR S.A. przystąpiła po stronie Zamawiającego do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu, wnosząc o oddalenie protestu wniesionego przez firmę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „PROFIL A”, w całości jako bezzasadnego.



Przystępujący do protestu zarzuca Protestującemu próbę nakłaniania Zamawiającego do rażącego naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 w związku z art. 24 ust. 1 pkt. 10, art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy pzp oraz możliwość narażenia się Zamawiającego, w przypadku uznania protestu, na okoliczności, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy pzp.

Przystępujący do protestu wnosi o oddalenie protestu w całości uzasadniając ja niżej:

**Cyt. "Ad. 1 Protestu**

*Protestujący zarzucił Zamawiającemu, cyt. Firma VECTOR nie spełnia określonych przez Zamawiającego wymagań co do znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia oraz że należy ją wykluczyć na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, a ofertę odrzucić na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.*

*Wbrew stanowisku Protestującego Zamawiający dokonał zgodnie z przepisami ustawy Pzp wyboru oferty najkorzystniejszej, ponieważ oferta firmy VECTOR S.A. jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert, które nie podlegają odrzuceniu.*

*Firma PROFIL A sama wskazuje w proteście, że zapisy SIWZ w pkt V.3.1. wskazywały, iż spełnieniem warunku udziału w postępowaniu jest złożenie polisy OC lub innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej na kwotę minimum 500.000 zł.*

*Taki też dokument został złożony w naszej ofercie.*

*Zamawiający słusznie, ściśle wg zapisów SIWZ dokonał oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, gdyż ustawa Pzp, innej możliwości nie dopuszcza.*

*Ponadto Protestujący dokonuje nieuprawnionej ingerencji w zapisy SIWZ po terminie składania ofert. W sposób niezgodny z przepisami obowiązującego prawa (art. 38 ust. 5 Pzp) próbuje wpłynąć na Zamawiającego, aby ten naruszając prawo zmienił wymogi podane w ogłoszeniu i SIWZ, w wyniku czego wykluczył nas z postępowania i odrzucił naszą ofertę.*

*Zauważyć należy, że Protestujący sam sobie przeczy pisząc, że „SIWZ co prawda nie zawierała zapisów, jednak ...”*

*Działaniem swym próbuje de facto wpłynąć na zmianę treści SIWZ po terminie składania ofert.*

*Postępowanie takie uchybia zasadom uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Winno być eliminowane na każdym etapie postępowania. Niegodne jest profesjonalistów.*

*Zarzut w przedmiotowym zakresie jest nieuzasadniony a podnoszone argumenty chybione.*

*Wnosimy o oddalenie zarzutu w całości.*

**Ad. 2 Protestu**

*Protestujący zarzucił Zamawiającemu stosowanie nieuczciwej konkurencji i nierównego traktowania Wykonawców, poprzez wybór oferty firmy VECTOR, zamiast, cyt. „wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 i odrzucenia oferty na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp”.*

*Jak sam podnosi Protestujący Zamawiający w pkt V.2.5 żądał kopii badań mikrobiologicznych, tj. bielizny i komory dezynfekcyjnej.*

*Jeśli intencją Zamawiającego byłoby, jak podnosi PROFIL A, żądanie co najmniej 2 badań czystej bielizny i co najmniej 2 badań komory dezynfekcyjnej – czyli złożenie w ofercie co najmniej 4 badań, to tak właśnie byłby sformułowany tenże zapis.*

*Zamawiający zgodnie z literalnym brzmieniem SIWZ żądał badań w odniesieniu do zakresów badań mikrobiologicznych (bielizna czysta i komora dezynfekcyjna) – to także jest liczba mnoga, tj. 2 badania w sumie.*

*Nie żądał Zamawiający złożenia w ofercie co najmniej 4 badań, w tym 2 - bielizny i 2 - komory, jak próbuje podnosić firma PROFIL A.*

g-  
an



Zamawiający słusznie nie dopatrywał się braków badań w naszej ofercie i uznał ją za sporządzoną zgodnie z SIWZ.

Jakiegokolwiek inne zachowanie Zamawiającego stanowiłoby właśnie naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, mimo iż Protestujący twierdzi inaczej. Warunki udziału w postępowaniu zostały określone przez Zamawiającego na równych zasadach dla wszystkich Wykonawców przed składaniem ofert.

Stanowisko Protestującego niezgodne jest z podstawowymi zasadami zamówień publicznych, o których mowa w art. 7 ust. 1 Pzp i niegodne są naśladowania.

Zamawiający obowiązany jest oceniać spełnianie warunków udziału w postępowaniu wyłącznie na podstawie dokumentów i oświadczeń wymaganych w ogłoszeniu i SIWZ, czego dokładnie Zamawiający dopełnił - zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Jakakolwiek interpretacja spełniania warunków udziału w postępowaniu po terminie otwarcia ofert jest nieuzasadniona i sprzeczna z ustawą Pzp.

Próba wpływania na Zamawiającego, aby ten dokonał zmiany sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu po terminie składania ofert jest rażącym naruszeniem art. 7 ust. 1 w zw. z art. 38 ust. 5 Pzp oraz na podstawie art. 14 Pzp i art. 5 i art. 58 Kodeksu cywilnego - niegodna profesjonalistów.

Spełnianie warunków udziału w postępowaniu, na tym etapie należy oceniać biorąc pod uwagę wyłącznie wykładnię gramatyczną SIWZ. Jakakolwiek interpretacja zapisów SIWZ po otwarciu ofert jest niedopuszczalna i godzi w nasz interes prawny.

Protestujący w przypadku wątpliwości, co do warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny ich spełniania przez Wykonawców uprawniony był złożyć zapytania oraz ew. protest na zapisy ogłoszenia i SIWZ w ustawowych terminach.

Protestujący nie skorzystał z tego prawa, tym samym utracił prawo do wnoszenia przedmiotowych zarzutów na tym etapie postępowania.

Jest to działanie wprost sprzeczne z zasadami współzycia społecznego i niegodne profesjonalistów (art. 5 Kodeksu cywilnego). Winno być eliminowane na każdym etapie postępowania.

Uwzględnienie protestu przez Zamawiającego i dokonanie czynności w wyniku jego uwzględnienia skutkowałoby rażącym naruszeniem art. 7 ust. 1 i 3, art. 38 ust. 5 i powodowałoby okoliczności, o których mowa w art. 146 ust 1 pkt 5 i 6 Pzp.

Wnosimy o oddalenie zarzutu w całości.

#### **Ad. 1 i 2**

Nadmieniamy, iż protest podlega również oddaleniu z powodu wskazania wadliwej podstawy prawnej żądania i samego żądania, które nie jest możliwym do wykonania.

Wnosimy o oddalenie protestu w całości.

Wyjaśniamy firmie POFIL A zasady postępowania w przypadku braków w ofercie dokumentów i oświadczeń, o których mowa w art. 25 ustawy Pzp.

Zamawiający nie może zastosować bezpośrednio art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy i art. 24 ust. 4 ustawy - Pzp względem Wykonawcy, w przypadku braku dokumentów i oświadczeń, o których mowa w art. 25. Możliwość konwalidowania oferty dała Wykonawcom nowelizacja ustawy Pzp, która weszła w życie 11 czerwca 2007 r. Próba sanowania zaś braków ww. dokumentów w ofercie dla Zamawiającego oznacza nic innego jak obowiązek, który stanowi tzw. „priorytet ustawowy” nad innymi czynnościami. Brak tu odstępstw. Przedstawione przez POFIL A w proteście żądanie, jest wadliwe, gdyż czyni je niemożliwym do wykonania w nadanym brzmieniu. Zamawiający zaś nie może zmieniać treści protestu, który został wadliwie sporządzony. Brak możliwości wykonania żądania protestu czyni go wadliwym i decyduje o konieczności jego oddalenia. Protestując...



**Zamawiający rozstrzygając protest informuje, że:**

Dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych w oparciu o warunki udziału w postępowaniu określone w ogłoszeniu o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zgodnie z zapisami SIWZ – część V pkt. 3 o powyżej zacytowanym brzmieniu, Wykonawca przedłożył polisę, która świadczy o spełnieniu warunku postawionego przez Zamawiającego. Wykonawca przedłożonym dokumentem potwierdził, że znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, bowiem przedłożył polisę o sumie gwarancyjnej 1.000.000 zł na jeden i na wszystkie wypadki w okresie ubezpieczenia. Stanowisko Zamawiającego w tej sprawie utwierdza wyrok Sygn. Akt: KIO/UZP 697/08 z dnia 24 lipca 2008r., który brzmi:

*Zgodnie z punktem VIII ppkt 3 lit. b) specyfikacji istotnych warunków zamówienia o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy znajdujący się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, tj. m.in. ubezpieczeni od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na kwotę co najmniej 5 000 000 PLN.*

*Skład orzekający Izby podziela stanowisko Zamawiającego – skoro Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie przedstawił wymagań dotyczących warunków ubezpieczenia innych niż ogólna kwota, na którą musi opiewać polisa, to nie może takich wymagań stawiać na etapie po złożeniu ofert, ponieważ byłaby to ewidentna zmiana warunku udziału w postępowaniu. Poza tym, jak słusznie zauważył Zamawiający, celem żądania polisy ubezpieczeniowej na etapie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, jest ocena sytuacji ekonomicznej i finansowej potencjalnego wykonawcy, a nie ubezpieczenie przedmiotu zamówienia. Natomiast Zamawiający, któremu zależy na rzeczywistym zabezpieczeniu przedmiotu umowy żąda zawarcia umowy ubezpieczenia od wybranego wykonawcy i na konkretny przedmiot, na etapie zawarcia lub realizacji umowy. W związku z powyższym skład orzekający Izby uznał iż Zamawiający nie miał podstaw do kwestionowania przedstawionej polisy OC.*

Co do zarzutu, że Wykonawca nie spełnia warunku posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami SIWZ część V pkt. 2.5, o zacytowanym powyżej brzmieniu, Wykonawca przedłożył kopie badań mikrobiologicznych czystej bielizny i komory dezynfekcyjnej wykonanych w okresie ostatnich 12 miesięcy, poświadczone przez osobę do tego upoważnioną.

Zamawiający zgodnie z literalnym brzmieniem SIWZ żądał badań mikrobiologicznych czystej bielizny i komory dezynfekcyjnej czyli w sumie liczby mnogiej. Zamawiający nie określił minimalnej krotności badań i minimalnej krotności badań czystej bielizny.

Przedłożone więc przez firmę VECTOR dokumenty odnoszące się do badań są właściwe.

Zamawiający podziela również stanowisko Przystępującego do protestu po stronie Zamawiającego i stwierdza, że biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający nie miał żadnych przesłanek, by na podstawie art. 24 ust. 1 pkt.10 wykluczyć Wykonawcę z postępowania, a jego ofertę odrzucić na mocy art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym Zamawiający zgodnie z art. 183 ust. 1 ustawy Pzp, rozstrzygając protest firmy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „PROFIL A” 31-207 Kraków, ul. Ks. Siemaszki 176, postanawia jak na wstępie.

*Zgodnie z art. 184 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.*

Samodzielny Publiczny Zespół  
Zakładów Opieki Zdrowotnej  
"Szpital Miejski" w Sosnowcu  
DYREKTOR

Zbigniew Swoboda

5

Sosnowiec dn. 19.02.2009r.

**POTWIERDZENIE OTRZYMANIA WIADOMOŚCI**

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania pisma dot. Rozstrzygnięcia protestu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, znak sprawy ZP/64/2008 na usługę prania i leasingu bielizny szpitalnej.

---

**Potwierdzam odbiór czytelnej strony faxu.**

data .....

.....  
pieczęć firmowa i podpis