



Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej

“SZPITAL MIEJSKI” w Sosnowcu  
ul. Szpitalna 1, 41-219 Sosnowiec

Sosnowiec, 16.02.2009r.

### ZAWIADOMIENIE O WNIESIONYM PROTEŚCIE

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego  
**ZP/64/2008 na świadczenie usług pralniczych i leasingu bielizny szpitalnej**

Zgodnie z art.181 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2007 nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) SP ZZOZ „Szpital Miejski” w Sosnowcu zawiadamia o wniesieniu w dniu 16.02.2009r. protestu do ww. postępowania.

W załączeniu Zamawiający przekazuje kopię protestu.

Jednocześnie zgodnie z w/w artykułem cytowanej ustawy Zamawiający wzywa Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu w terminie 3 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania.

W związku z powyższym zgodnie z art. 181 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych bieg terminu związania ofertą ulega zawieszeniu do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu.

Na podstawie art. 181 ust.2a ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wzywa Wykonawców, pod rygorem wykluczenia z postępowania, do przedłużenia ważności wadium albo do wniesienia nowego wadium na okres niezbędny do zabezpieczenia postępowania do zawarcia umowy, po ostatecznym rozstrzygnięciu protestu.

Samodzielny Publiczny Zespół  
Zakładów Opieki Zdrowotnej  
"Szpital Miejski" w Sosnowcu  
DYREKTOR

Zbigniew Swoboda

Oly

PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE PROFIL A Sp. z o.o.  
31-201 Kraków, ul. Siemaszki 17b  
Tel (012) 623-77-83 Fax (012) 623-77-84  
KRS 0000030878, Regon 300720370, NIP 671-00-0026  
Krajowy Rejestry Gosp. ul. Przy Rondzie 7  
Krajowy Rejestry i wpłaty 300 000,00 zł

Kraków, 16 lutego 2009 r.

**Szpital Miejski w Sosnowcu  
ul. Szpitalna 1, 31-219 Sosnowiec**

Nr sprawy: **ZP/64/2008**

Strona protestująca: **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Profil A sp. z o.o., z siedzibą w Krakowie (31-201), ul. Siemaszki 17b.**

## **PROTEST**

Działając w imieniu strony protestującej, działając na podstawie art. 180 ust. 1 i ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., nr 223, poz. 1655 ze zm.) – zwaną dalej pzp - składam protest na czynność Zamawiającego polegającą na wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu w przedmiocie udzielenia zamówienia publicznego na świadczenie usług pralniczych i leasingu bielizny szpitalnej.

Zaskarżonej czynności zarzucam naruszenie art. 7 ust. 3 pzp w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 10 pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy Vector S.A. i dokonanie wyboru oferty tego Wykonawcy w sytuacji, gdy Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu., określonych w art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3 pzp.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, działając na podstawie art. 180 ust. 8 pzp wnoszę o unieważnienie czynności dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej oraz o powtórzenie tej czynności zgodnie z przepisami pzp tj. wykluczenie wykonawcy którego oferta została wybrana, odrzucenie oferty złożonej przez tego wykonawcę i powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

## **UZASADNIENIE**

Strona protestująca posiada interes prawny w rozumieniu art. 179 ust. 1 pzp, bowiem w przedmiotowym postępowaniu złożyła ofertę, uznaną przez Zamawiającego jako niepodlegającą odrzuceniu, która w wyniku dokonania oceny ofert zajęła drugie miejsce po ofercie, która zgodnie z przepisami pzp podlega odrzuceniu.

O dokonaniu czynności stanowiącej przedmiot niniejszego protestu strona protestująca dowiedziała się w dniu 5 lutego 2009 r. – tego dnia Zamawiający opublikował rozstrzygnięcie postępowania na swojej stronie internetowej oraz przekazał je Wykonawcom za pomocą faksu. Zatem, niniejszy protest wniesiony został w otwartym 10-dniowym terminie, określonym w art. 180 ust. 2 pzp.

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (V.3.1) zażądał, na okoliczność znajdowania się wykonawców w sytuacji finansowej i ekonomicznej zapewniającej wykonanie zamówienia, przedłożenia polisy (ewentualnie innego dokumentu) potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej na kwotę minimum 500.000 zł. Choć w treści siwz, nie znalazło się sformułowanie, iż ubezpieczenie owo dotyczyć ma prowadzonej przez wykonawcę działalności – zbieżnej z przedmiotem zamówienia – z brzmienia § 1 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2006 r. nr 87, poz. 605 ze zm.) oraz z celu dla którego zażądano polisy wynika, iż przedmiotem ubezpieczenia mają być ryzyka wyrządzenia zamawiającemu szkody przez wykonawcę w związku ze świadczeniem usługi stanowiącej przedmiot niniejszego zamówienia. Polisa przedstawiona przez wykonawcę, którego oferta została wybrana, nie spełnia tego wymogu z następujących powodów:

Jak wynika z treści oferty, wykonawca ten dysponuje 49-oma pralniami tj. 39-oma pralniami „Panda” oraz 10-oma pralniami działającymi wobec Wykonawcy na zasadzie franczyzy.

Wykonawca w ofercie podał, iż przedmiotowa usługa będzie świadczona w Zakładzie Pralnictwa Przemysłowego w Będzinie, działającym wobec wykonawcy na zasadzie franczyzy. Wskazuje na to treść aneksu nr 4 do polisy ubezpieczeniowej przedłożonej przez wykonawcę, rozszerzającej zakres ochrony zakładu w Będzinie na odpowiedzialność z tytułu przeniesienia chorób zakaźnych. Takie rozszerzenie odpowiedzialności jest przedmiotowe li tylko w przypadku zakładów franczyzowanych, bowiem pralnie chemiczne „Panda” zostały objęte rzeczonym ryzykiem już w samej polisie nr 040-03-430-05857427.

Okoliczność, że zakład w Będzinie jest pralnią franczyzową, powodując, iż przedłożona przez Wykonawcę polisa nie obejmuje znacznego zakresu ryzyk wyrządzenia szkody Zamawiającemu lub osobom trzecim, w związku z wykonywaniem przedmiotowej usługi.

Jak wynika wprost z polisy, ubezpieczeniem nie są objęte szkody na rzeczach ruchomych stanowiących przedmiot czyszczenia (a więc bielizny stanowiącej własność Zamawiającego), a także nie są objęte szkody, które wystąpiły po przekazaniu przedmiotu usługi (bielizny szpitalnej) Zamawiającemu wynikłe z wadliwego wykonania usługi.

Mając na względzie te aspekty, oczywistym jest, iż Wykonawca, którego oferta została wybrana nie jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej za przeważającą część szkód, jakie potencjalnie może wyrządzić Zamawiającemu (lub osobom trzecim) wykonując niniejszą usługę.

Z tego powodu, nie spełnia określonych przez Zamawiającego wymagań co do znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia. W takiej sytuacji Wykonawcę tego należało wykluczyć na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 pzp, zaś jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 24 ust.4 pzp.

Ponadto, w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający zażądał przedstawienia przez wykonawców kopii badań mikrobiologicznych czystej bielizny oraz komory dezynfekcyjnej wykonanych w ciągu ostatnich 12 miesięcy (V.2.5). Wymóg ten został powtórzony w wyjaśnieniach Zamawiającego z 13 stycznia 2009 r.

W obu dokumentach wyraz „badania” użyto w licznie mnogiej, co oznacza, iż aby spełnić wymagania Zamawiającego, Wykonawca musiał w ofercie przedłożyć kopie więcej niż jednego badania mikrobiologicznego czystej bielizny oraz kopie więcej niż jednego badania mikrobiologicznego komory dezynfekcyjnej, mając na uwadze, iż wszystkie te badania musiały zostać wykonane w ciągu ostatnich 12 miesięcy.

Wykonawca, którego oferta została wybrana, przedłożył w ofercie kopię tylko jednego badania (wykonanego w dniu 14 stycznia br.), co oznacza, iż nie spełnił wymogów określonych w części V.2.5 SIWZ, w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 pzp.

W takiej sytuacji wykonawcę tego należało wykluczyć na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 pzp, zaś jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 24 ust.4 pzp.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak na wstępie.

  
PROF. DR. HANNA SZYMCZAK  
Stalowa Nowa Karczma 1000