



Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej

„SZPITAL MIEJSKI” w Sosnowcu  
ul. Szpitalna 1, 41-219 Sosnowiec

Sosnowiec, 08.05.2009r

### ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego ZP/30/2009 na dostawę sprzętu komputerowego, drukarek i oprogramowania

**Zamawiający:**

Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej  
„Szpital Miejski” w Sosnowcu  
41-219 Sosnowiec  
ul. Szpitalna 1

**Protestujący:**

A-Media  
Jarosław Laszczuk  
98-200 Sieradz  
ul. P.O.W. 6

**Przystępujący do protestu:**

MCSI Ltd Sp. z o.o.  
00-725 Warszawa  
ul. Z. Cybulskiego 3

**Przystępujący do protestu:**

Kabit Sp. z o.o.  
02-925 Warszawa  
ul. Okrężna 56

Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej „Szpital Miejski” w Sosnowcu, po rozpoznaniu protestu wniesionego skutecznie w dniu 30.04.br., znak ZP/30/2009r. złożonego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego, drukarek i oprogramowania, zgodnie z art. 183, ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.)

### postanawia oddalić protest

### UZASADNIENIE

Wykonawca wniósł protest na postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zarzucając naruszenie:

- art. 7 ust. 1 ustawy pzp, poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób nie zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego;
- art. 29 ust. 2 i 3 ustawy pzp, poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję
- art. 30 ust. 1 ustawy pzp, poprzez określenie przedmiotu zamówienia za pomocą nieobiektywnych funkcjonalności, a nie za pomocą cech technicznych i jakościowych przy przestrzeganiu Polskich Norm przenoszących europejskie normy zharmonizowane

w uzasadnieniu podając iż:

Cyt. „Zapisy zawarte w SIWZ opisujące „Oprogramowanie do zarządzania” są zapisami zaczerpniętymi dosłownie w słowo w słowo z ulotki reklamowej NTT. Tym samym opisując autorskie rozwiązanie firmy NTT pod nazwą „NTT Remote Manager”. Cechy funkcjonalności wypisane w SIWZ wskazują jednoznacznie na firmę NTT jako jedyną spełniającą ponieważ żadna inna firma nie spełnia wszystkich założeń funkcjonalności naraz. W związku z powyższym zdaniem Protestującego Zamawiający ustalając w SIWZ wyżej oprotestowane zapisy rażąco narusza art. 7 ust. 1 ustawy pzp, ponieważ nie traktuje na równych prawach wszystkich wykonawców oraz podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne i nie prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia

2-04



publicznego w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, wręcz przeciwnie wprowadza takie określenia oraz nadmiarowe sformułowania, które jednoznacznie faworyzują nieliczne grono producentów, głównie marki zagraniczne jednocześnie dyskryminując i nie dopuszczając do przetargu wielu liczących się na rynku krajowym producentów sprzętu komputerowego oraz wielu wykonawców. Stanowi to ewidentne i rażące naruszenie:

- Zasad uczciwej konkurencji,
- Ustawy pzp oraz
- dyrektyw Unii Europejskiej”

Protestujący wnosi o:

Cyt. „modyfikację SIWZ przez Zamawiającego, gdyż w przeciwnym razie zgodnie z utrwalonym stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych przedmiotowe postępowanie mogłoby zostać unieważnione.

Biorąc pod uwagę przedstawione powyżej argumenty wnoszący protest wnioskuje:

O zmiany w Załączniku nr 4.1, „Pakiet nr 1 Komputer PC z monitorem – 75 szt.” raz w Załączniku nr 4.2 Pakiet nr 2 Komputer PC z monitorem – 20 szt. zapisu „Oprogramowanie do zarządzania:

Oprogramowanie producenta komputera w języku polskim do zdalnego zarządzania i diagnostyki komputera umożliwiające:

- Wykrywanie podłączonych do sieci komputerów, nawet, gdy są wyłączone.
- Grupowanie komputerów, dodawanie nowych komputerów i grup (zmiana nazwy), usuwanie wybranych, informowanie o statusie komputera (włączony/wyłączony) i czy jest wyposażony w technologię IAMT.
- Zdalne włączenie, restart i wyłączenie wybranych komputerów (hard reset i hard shutdown) oraz zdalne wejście do biosu, przechwycenie konsoli zdalnego komputera.
- Zdalny odczyt informacji o hardware poszczególnych komputerów (typ płyty głównej, procesor, ram, napędy, porty), sprawdzanie stanu SMART w HDD.
- Zdalny monitoring sprzętowy - odczyt: temperatury procesora, temperatury systemu, napięcia zasilającego, prędkości obrotowych wentylatorów.
- Zdalne odczytanie stanu oraz blokowanie na poziomie systemu operacyjnego hosta napędów FDD, CD oraz portów LPT, USB, COM.
- Identyfikacja komputera wg danych umieszczonych w BIOS, wyświetlenie wersji, zmiana daty.
- Zdalne rozłączanie wszystkich lub pojedynczego użytkownika.
- Zdalny monitoring zainstalowanych aplikacji - wyświetlenie listy
- Zdalny monitoring uruchomionych procesów z możliwością ich zakończenia
- Uruchomienie funkcji IDE-R: przenoszenie lokalnych zasobów takich jak CDROM, FDD i montowanie ich na zdalnym komputerze, możliwość bootowania zdalnego komputera z obrazu ISO lub fizycznych napędów
- Sprawdzanie poziomu fragmentacji danego dysku
- Wykonanie defragmentacji
- Sprawdzanie poprawności dysku i naprawa znalezionych błędów z możliwością oznaczenia błędnych sektorów

Protestujący wnosi o zmianę powyższych zapisów przez zamawiającego jedynie do faktycznie potrzebnych funkcji, które będą spełniane nie tylko przez jednego producenta – NTT”

Dnia 06.05.2009r. firma MCSI Ltd. Sp. z o.o. zgłosiła przystąpienie do postępowania protestacyjnego po stronie Protestującego, wnosząc o uznanie protestu w całości.

Cyt. ”Przystępujący ma interes prawny w tym, aby protest został rozstrzygnięty na korzyść Protestującego, ponieważ w przypadku oddalenia protestu możemy zostać pozbawieni możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia a nasz interes prawny dozna uszczerbku. Powyższe czyni zadość wymaganiom określonym w art. 179 ust. 1 pzp oraz art. 181 ust. 5 pzp do wniesienia przystąpienia do postępowania protestacyjnego”.



**"SZPITAL MIEJSKI" w Sosnowcu**  
**ul. Szpitalna 1, 41-219 Sosnowiec**

Dnia 07.05.2009r. firma Kabit Sp. z o.o. 02-925 Warszawa, ul. Okrężna 56 zgłosiła przystąpienie do postępowania protestacyjnego po stronie Protestującego, uznając zarzuty sformułowane w proteście przez Protestującego za całkowicie uzasadnione.

Przystępujący do protestu wnosi o uwzględnienie protestu w całości, tj. zmianę postanowień SIWZ poprzez takie zdefiniowanie przedmiotu zamówienia, aby możliwe było złożenie oferty nie opartej na produktach jednego producenta oraz dostosowanie postanowień SIWZ do przepisów ustawy- Pzp,

Treść przystąpienia do protestu j/n:.

Cyt. „Interes prawny:

Przystępujący posiada interes prawny w przystąpieniu do wniesionego w niniejszej sprawie protestu, gdyż jego interes prawny może doznać uszczerbku w uzyskaniu zamówienia, a stosownie do art. 179 ust 1 ustawy Pzp Wykonawca może korzystać ze środków ochrony prawnej jeżeli jego interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku. Interes prawny Przystępującego, jak słusznie wskazuje orzecznictwo sądów powszechnych musi doznać uszczerbku w konkretnym przetargu, w którym Przystępujący uczestniczy (na przykład wyrok SO w Warszawie z dnia 10 kwietnia 2003 roku, sygn. V Ca 165/03). O interesie prawnym Przystępującego świadczy fakt, iż jego oferta jest ważna oraz ma szansę realizacji przedmiotowego zamówienia

Uzasadnienie

W wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego, drukarek i oprogramowania, w zakresie objętym pakietem nr 1 i 2 dla SP ZZOZ „Szpital Miejski” w Sosnowcu, nr sprawy ZP/30/2009, w dniu 4 maja 2009 roku, Przystępujący do Protestu otrzymał zawiadomienie o wniesieniu protestu wobec czynności Zamawiającego, polegającej na zamieszczeniu w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, opublikowanej w ramach przedmiotowego postępowania przetargowego, postanowień o treści naruszającej przepisy ustawy- Prawo zamówień publicznych poprzez nie zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz określenie przedmiotu zamówienia za pomocą nieobiektywnych funkcjonalności (załącznik nr 4.1- „Pakiet nr 1- komputer PC z monitorem); załącznik nr 4.2- „Pakiet nr 2- komputer PC z monitorem”), postępowanie nr ZP/30/2009.

W treści Protestu, Protestujący zarzucił, iż czynność Zamawiającego polegająca na zamieszczeniu w SIWZ, w załączniku nr 4.1, „Pakiet nr 1 Komputer PC z monitorem- 75 sztuk” oraz w załączniku nr 4.2, „Pakiet nr 2 Komputer PC z monitorem- 20 sztuk” postanowienia „Oprogramowanie do zarządzania: oprogramowanie producenta komputera w języku polskim do zdalnego zarządzania i diagnostyki komputera umożliwiające:

- wykrywanie podłączonych do sieci komputerów, nawet, gdy są wyłączone,
- grupowanie komputerów, dodawanie nowych komputerów i grup (zmiana nazwy), usuwanie wybranych, informowanie o statusie komputera (włączony/wyłączony) i czy jest wyposażony w technologię IAMT,
- zdalne włączanie, restart i wyłączenie wybranych komputerów (hard reset i hard shutdown) oraz zdalne wejście do biosu, przechwycenie konsoli zdalnego komputera,
- zdalny odczyt informacji o hardware poszczególnych komputerów (typ płyty głównej, procesor, ram, napędy, porty), sprawdzanie stanu SMART w HDD,
- zdalny monitoring sprzętowy- odczyt: temperatury procesora, temperatury systemu, napięcia zasilającego, prędkości obrotowych wentylatorów,
- zdalne odczytywanie stanu oraz blokowanie na poziomie systemu operacyjnego hosta napędów FDD, CD oraz portów LPT, USB, COM,
- identyfikacja komputera według danych umieszczonych w BIOS, wyświetlanie wersji, zmiana daty,
- zdalne rozłączanie wszystkich lub pojedynczego użytkownika,
- zdalny monitoring zainstalowanych aplikacji- wyświetlenie listy,
- zdalny monitoring uruchamianych procesów z możliwością ich zakończenia,
- uruchomienie funkcji IDE- R: przenoszenie lokalnych zasobów takich jak CDROM, FDD i montowanie ich na zdalnym komputerze, możliwość bootowania zdalnego komputera z obrazu ISO lub fizycznych napędów,



- sprawdzanie poziomu fragmentacji danego dysku,
  - wykonanie defragmentacji,
  - sprawdzanie poprawności dysku i naprawa znalezionych błędów z możliwością oznaczenia błędnych sektorów;
- narusza przepisy ustawy- Pzp poprzez określenie przedmiotu zamówienia za pomocą nieobiektywnych funkcjonalności, a także narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców zamówienia, bowiem wyżej wskazany opis przedmiotu zamówienia jednoznacznie wskazuje na rozwiązania oferowane przez jednego producenta sprzętu komputerowego- firmę NTT System S.A. Świadczy o tym, według Protestującego ponadto fakt, iż wskazane postanowienia SIWZ zostały dosłownie zaczerpnięte z ulotki reklamowej NTT (dotyczą rozwiązania firmy NTT System S.A. pod nazwą „NTT Remote Manager”).

W związku z powyższym, Przystępujący do protestu, uznając zarzuty sformułowane w proteście przez Protestującego za całkowicie uzasadnione, wnosi o uwzględnienie protestu w całości, tj. zmianę postanowień SIWZ poprzez takie zdefiniowanie przedmiotu zamówienia, aby możliwe było złożenie oferty nieopartej na produktach jednego producenta oraz dostosowanie postanowień SIWZ do przepisów ustawy- Pzp.

Treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przedmiotowym postępowaniu jest niezgodna z przepisami ustawy- Pzp. Ogranicza bowiem uczciwą konkurencję uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz równe ich traktowanie, bowiem eliminuje i dyskryminuje wykonawców, oferujących sprzęt innych producentów, aniżeli sprzęt firmy NTT.

Przystępujący do protestu wskazuje, iż przepisy ustawy Pzp jednoznacznie wskazują, iż Zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Przedmiotowe postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, co w konsekwencji oznacza zgodnie z art. 39 ustawy Pzp, iż oferty przetargowe mogą składać wszyscy zainteresowani Wykonawcy. Zespół Arbitrów w jednym z wyroków wskazuje, iż zasada równego traktowania podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne i zasada prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji obejmują wszelkie czynności Zamawiającego i dotyczą wszystkich faz postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym także postanowień siwz (wyrok ZA z dnia 13 czerwca 2006 roku, sygn. akt UZP/ZO/0-1677/06).

Zasada równego traktowania Wykonawców, która została naruszona przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu, stanowi o konieczności jednakowego traktowania Wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów, ale także i środków dyskryminujących. Zamawiający ograniczył konkurencję poprzez zawężenie kręgu Wykonawców w przedmiotowym postępowaniu. Według Przystępującego, określony przedmiot zamówienia faworyzuje Wykonawców, którzy oferują sprzęt komputerowy jednego producenta- firmy NTT. W zasadzie tylko oni mogą skutecznie wziąć udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w niniejszej sprawie. Wykonawcy oferujący sprzęt innych producentów pozostają natomiast rażąco dyskryminowani.

Działanie Zamawiającego wydaje się być nieracjonalne, a przemawiać może za nim jedynie nieuzasadniona chęć wyeliminowania niektórych Wykonawców z postępowania i zawężenie ich kręgu. Przystępujący wskazuje na popierającą powyższe stanowisko uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 18 września 2002 roku, w którym skonstatowano, iż celem regulacji dotyczących zasady równości, konkurencyjności, i zasady uczciwej konkurencji jest wyeliminowanie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jakichkolwiek elementów, które miałyby charakter dyskryminacyjny. Uznać należy, iż postępowanie ma charakter dyskryminacyjny wówczas, gdy prowadzi do wyłączenia określonej kategorii potencjalnych Wykonawców lub dostawców bez uzasadnionej przyczyny (wyrok SN z dnia 18.09.2002 r., sygn. akt III CZP 52/02).

Przystępujący do protestu podkreśla, iż równość w traktowaniu Wykonawców oznacza jednakowe warunki podmiotowe, jak i przedmiotowe dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o dane zamówienie, którzy są zdolni je wykonać. Preferowanie i faworyzowanie Wykonawcy, jak również stosowanie nierównych miar oceny wobec Wykonawców i zaferowanych przez nich produktów są przejawami łamania tej zasady („Zamówienia publiczne na dostawy i usługi informatyczne” pod redakcją Iwony Ziarniak, PRESSCOM Sp. z o.o., Wrocław 2009, str. 15).



Zamawiający naruszył wskazane wyżej fundamentalne zasady postępowania o udzielenia zamówienia publicznego. Sformułowany w siwz opis przedmiotu zamówienia powoduje naruszenie zasady uczciwej konkurencji. W bogatej literaturze przedmiotu wskazuje się, iż Zamawiający powinien unikać takiego opisu przedmiotu zamówienia, który wskazywałby na konkretny model, czy producenta. Zachowaniu uczciwej konkurencji służyć ma zastosowanie obiektywnych cech technicznych i jakościowych. Nie można więc mówić o jednakowym traktowaniu wszystkich Wykonawców albo zachowaniu uczciwej konkurencji, jeżeli opis przedmiotu zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez Zamawiającego. Wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić, Wykonawca musi dostarczyć jeden konkretny produkt (wyrok ZA z dnia 23.08.2005 roku, sygn. akt UZP/ZO/0-2239/05).

Wskazać ponadto należy, iż zgodnie z rekomendacjami Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji dotyczącymi formułowania wymagań Zamawiającego dla wybranych parametrów technicznych, ustalonymi w oparciu o wskazania Komisji Europejskiej, podczas przygotowania opisu parametrów technicznych sprzętu komputerowego nie jest możliwe odniesienie tylko do konkretnego producenta lub konkretnych producentów.

W związku z powyższym, zaskarżone postanowienia siwz naruszają zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców (tj. przedmiot zamówienia został opisany w sposób naruszający tę zasadę, a tym samym niezgodnie z treścią art. 7 ust.1 oraz art. 29 ustawy Pzp).

W związku z powyższym Przystępujący do protestu wnosi o uwzględnienie protestu i dokonanie zmian w opisie przedmiotu zamówienia. Zmiana treści opisu przedmiotu zamówienia umożliwi przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający przestrzeganie zasady uczciwej konkurencji uczestników oraz równe ich traktowanie, w konsekwencji będzie pozostawała w zgodzie z przepisami ustawy- Prawo zamówień publicznych.

Warto nadmienić, iż zgodnie ze stanowiskiem Zespołu Arbitrów przy Urzędzie Zamówień Publicznych, „dla podważenia w drodze środków ochrony prawnej nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia należy wskazać jedynie na możliwość utrudniania w ten sposób uczciwej konkurencji. Wykonawca nie musi natomiast udowadniać, że określenia zawarte w specyfikacji, co do przedmiotu zamówienia, rzeczywiście tę uczciwą konkurencję uniemożliwiają” (wyrok z dnia 10.11.2006 roku, UZP/ZO/0-2748/06).

Mając powyższe na względzie, Przystępujący do protestu, uznając zarzuty sformułowane przez Protestującego w Proteście za całkowicie uzasadnione, wnosi o ich uwzględnienie, tj. zmianę postanowień SIWZ poprzez takie zdefiniowanie przedmiotu zamówienia, aby możliwe było złożenie oferty nieopartej na produktach jednego producenta oraz dostosowanie postanowień SIWZ do przepisów ustawy- Pzp.”

#### **Zamawiający rozstrzygając protest informuje, że:**

Ogłaszając przetarg nieograniczony dopuszcza się do wzięcia w nim udziału wszystkie zainteresowane podmioty posiadające w swej ofercie wymagany przez Zamawiającego przedmiot zamówienia.

Zamawiający uważa, że przedmiot zamówienia został opisany w sposób nie naruszający art. 7 ust 1 i art. 29 ust 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż na rynku polskim istnieje nie tylko jeden Wykonawca, który mógłby zaoferować wszystkie elementy przedmiotu zamówienia zawarte w SIWZ. Wykonawców takich może być wielu, czego potwierdzeniem dla Zamawiającego jest fakt dużego zainteresowania przedmiotowym postępowaniem.

W tym też miejscu przypominamy, iż ustawa Prawo zamówień publicznych mówi jedynie o wymaganej do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ilości Wykonawców, a nie producentów. Zamawiający nie ponosi również odpowiedzialności za to, że część potencjalnych Wykonawców może nie posiadać w swej ofercie asortymentu wymaganego w przedmiotowym postępowaniu. Zawsze bowiem Wykonawca może uzupełnić swoją ofertę handlową, dokonując zakupów u innego producenta bądź dostawcy. Istnieje również możliwość składania ofert przez podmioty występujące wspólnie. Możliwość taką daje zapis art. 23 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, iż „Wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o

e-04



Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej

**“SZPITAL MIEJSKI” w Sosnowcu**  
**ul. Szpitalna 1, 41-219 Sosnowiec**

udzielenie zamówienia”. W związku z tym Zamawiający nie może ponosić odpowiedzialności za zakres oferty handlowej oraz aktualnej palety produktów podmiotu składającego protest.

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób nienaruszający art. 29 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych, jak również artykułu 8 ust. 6 Dyrektywy UE nr 93/368EEC z dnia 14 czerwca 1993 roku o koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na dostawy.

Sekcja „Oprogramowanie do zarządzania” specyfikacji istotnych warunków zamówienia, załącznik nr 4.1 „Pakiet nr 1, Komputer PC z monitorem – 75szt.” oraz załącznik nr 4.2 „Pakiet nr 2, Komputer PC z monitorem – 20szt.”, stanowi zbiór właściwości oprogramowania zarządzającego rozprowadzanego wraz z komputerami różnych producentów i jest spełniany przez wielu producentów na światowym, a szczególnie europejskim rynku. Taki dobór zapisów jest dostępny i powszechny, zapewniający minimalizację kosztów utrzymania zakupionego sprzętu przez Zamawiającego. Zamawiający pragnie także zauważyć, że nie został wymieniony ani producent oprogramowania, ani jego nazwa, zapis ten nie pozostaje więc w sprzeczności z artykułem mówiącym o zasadach uczciwej konkurencji. Zamawiający ma prawo wyspecyfikować nowoczesne technologie dla optymalnego wykorzystania komputerów wraz z oprogramowaniem zarządzającym. W przypadku dużej liczby komputerów i rozproszonej struktury informatycznej szpitala pozwala to na sprawne zarządzanie komputerami oraz minimalizację kosztów obsługi i serwisu. Cele te, bardzo istotne dla Zamawiającego, nie mogą być zaniechane i poddawane w wątpliwość przez Protestującego.

Ponadto, Zamawiający stwierdza, że protest firmy A-Media jest niespójny i właściwie nie zawiera zarzutów popartych merytorycznie. Zarzuty uzasadniane są poprzez stwierdzenia „faworyzowanie nielicznego grona producentów, głównie marek zagranicznych”, a jednocześnie Protestujący wskazuje na oprogramowanie i komputery polskiej firmy.

Biorąc pod uwagę j/w, Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w sekcji „Oprogramowanie do zarządzania”, załącznik nr 4.1 „Pakiet nr 1, Komputer PC z monitorem – 75szt.” oraz załącznik nr 4.2 „Pakiet nr 2, Komputer PC z monitorem – 20szt.” i nie wprowadza w nich żadnych zmian.

**W związku z powyższym Zamawiający zgodnie z art. 183 ust. 1 ustawy Pzp, rozstrzygając protest, postanawia jak na wstępie.**

*Zgodnie z art. 184 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), od rozstrzygnięcia protestu nie przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.*

Samodzielny Publiczny Zespół  
Zakładów Opieki Zdrowotnej  
“Szpital Miejski” w Sosnowcu  
DIREKTOR

Zbigniew Swoboda

Otrzymują:

1. A-MEDIA;
2. MCSI Ltd Sp. z o.o.;
3. Kabit Sp. z o.o.
4. a/a

Zamieszczono na:

[www.szpital.sosnowiec.pl](http://www.szpital.sosnowiec.pl)